

Relazione annuale sull'attività di monitoraggio della didattica

Anno 2024

(relazione al 31 dicembre 2024)



Commissione Paritetica

Docenti Studenti

Dipartimento di Management

Sommario

1. Introduzione

- 1.1. La Commissione Paritetica del Dipartimento di Management
- 1.2. L'organizzazione dei lavori
- 1.3. La metodologia di analisi

2. La didattica dei CdS del Dipartimento di Management

- 2.1. CdL in Economia Aziendale e Management
- 2.2. CdL in Economia e Innovazione Aziendale
- 2.3. CdLM in Governance e Amministrazione d'Impresa
- 2.4. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa
- 2.5. CdLM in Management e Strategia d'Impresa
- 2.6. CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili

3. Conclusioni

1. Introduzione

1.1. La Commissione Paritetica del Dipartimento di Management

La Commissione Paritetica Docenti Studenti (“CPDS”) del Dipartimento di Management (“DIMA”) nel corso del 2024 è risultata costituita dai seguenti componenti:

- Prof. Silvano Corbella (presidente) – ordinario di Economia Aziendale;
- Prof. Paolo Roffia – associato di Economia Aziendale;
- Sig. Salem Nazareth Kamani – studente del CdL in Economia Aziendale e Management;
- Dott.ssa Rebecca Virgilio – già studentessa del CdL in Economia Aziendale e Management, ora del CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa.

La CPDS così composta fa capo al DIMA. In particolare, nel corso del 2023, a seguito della chiusura della Scuola di Economia e Management, sono state istituite due differenti CPDS, l’una facente capo al DIMA e l’altra facente capo al Dipartimento di Scienze Economiche.

La CPDS è chiamata a svolgere la propria attività di monitoraggio, sulla base delle indicazioni dell’ANVUR e sotto il coordinamento del Presidio di Qualità di Ateneo (“PQA”), su 7 CdS afferenti al Dipartimento:

- CdL in Economia Aziendale e Management (“EAM”) (classe L-18, sede di Verona);
- CdL in Economia e Innovazione Aziendale (“EIA”) (classe L-18, sede di Vicenza);
- CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa (“GAI”) (classe LM-77, sede di Verona);
- CdLM in Management e Strategia d’Impresa (“MSI”) (classe LM-77, sede di Vicenza);
- CdLM in Marketing e Comunicazione d’Impresa (“MCI”) (classe LM-77, sede di Verona);
- CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili (“SportIS”) (classe LM-47, sede di Vicenza) che fa capo, oltre che al DIMA, al Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento.

In aggiunta ai CdS testé indicati va poi evidenziata la recente istituzione presso l’Università di Verona del Corso di Laurea Magistrale in Supply Chain Management (“SCM”) (classe LM-77, sede di Verona), attivato a decorrere dall’A.A. 2024/2025. Tale CdS non è stato sottoposto a monitoraggio nel corso del 2024 in ragione della sua recentissima istituzione, fatte salve tutte le verifiche effettuate in merito ai contenuti della progettazione che hanno portato la CPDS a rilasciare parere favorevole alla sua attivazione. Il CdS sarà sottoposto a monitoraggio, insieme agli altri, nel corso del 2025.

La CPDS opera in posizione di autonomia rispetto agli organi di gestione della didattica, ma in continuo confronto con gli stessi, garantito mediante interazioni sia formali (ad esempio, presentazioni durante le riunioni degli organi collegiali), sia informali.

1.2. L’organizzazione dei lavori

Nel corso del 2024 la CPDS del DIMA ha provveduto a riunirsi 3 volte in presenza nelle date:

- 2 maggio
- 25 ottobre
- 19, 21 e 28 novembre

Di ogni riunione è stato redatto specifico verbale.

La CPDS si è poi costantemente confrontata, in più occasioni, per via telematica, anche ai fini della predisposizione della presente Relazione.

Nel corso delle riunioni indicate la CPDS ha provveduto a:

- incontrare ciascuno dei Presidenti dei CdS;
- raccogliere dalla componente studentesca della CPDS le informazioni sui vari CdS in ragione delle interazioni dagli stessi intrattenute con gli studenti di entrambe le sedi;
- incontrare altri studenti dei CdS nel corso di focus group organizzati *ad hoc*;

- più in generale, discutere delle problematiche emerse.

Inoltre, la CPDS ha partecipato alle attività formative promosse dal PQA.

La CPDS non ha riscontrato alcuna criticità di funzionamento se non, talvolta, la difficoltà di identificare date e ore delle riunioni in cui tutti i componenti fossero disponibili, stanti gli impegni di ciascuno, soprattutto degli studenti (lezioni ed esami, stage, attività lavorative, ecc.). Tale circostanza spiega le assenze, sempre giustificate, registrate in alcune delle riunioni.

Gli esiti dell'attività svolta dalla CPDS sono stati articolati per singolo CdS e sono di seguito riportati dopo una breve premessa di carattere metodologico.

1.3 La metodologia di analisi

La CPDS del DIMA, per monitorare la didattica dei CdS, ha fatto riferimento a:

- 1) le evidenze documentali di volta in volta indicate nel seguito, in sede di commento dei singoli CdS; a tal riguardo, è cruciale per rilevanza l'analisi dei questionari della didattica;
- 2) le risultanze dei colloqui con i referenti dei CdS;
- 3) le risultanze dei colloqui con gli studenti che compongono la CPDS e che si sono spesso fatti portatori dei giudizi e delle istanze dei colleghi
- 4) le risultanze dei colloqui con gli studenti partecipanti ai focus group;
- 5) le segnalazioni ricevute; a tal riguardo, si anticipa che la CPDS nel corso del 2024 ha ricevuto una segnalazione che sarà trattata nell'ambito del CdLM a cui si riferisce (GAI).

Ciò premesso, particolare attenzione merita la rielaborazione dei questionari della didattica, compresi tra i documenti di cui al punto 1). Al riguardo:

- la **metodologia** utilizzata è di seguito sinteticamente descritta;
- i **risultati delle rielaborazioni** sono esposti nelle tabelle di analisi riportate in allegato alla presente relazione (allegati 1 e 2);
- i **commenti ai risultati delle rielaborazioni** sono esposti trattando dei singoli CdS.

Con riguardo alla metodologia, si segnala quanto segue:

- nella relazione i nomi dei Docenti associati alle unità didattiche (lezioni o esercitazioni) sono sostituiti dal codice numerico riportato nelle tabelle di analisi allegate al presente documento; se uno stesso docente risulta associato a più unità didattiche che compaiono nel piano di studio di un CdS, quel docente sarà identificato da tanti codici numerici diversi quante sono le unità didattiche che gli corrispondono. La tabella "in chiaro" relativa a ciascun CdS è messa a disposizione del Presidente del CdS; le tabelle "in chiaro" di tutti i CdS sono messe a disposizione del Direttore del DIMA; la CPDS mette a disposizione le suddette elaborazioni, condotte sui dati dei questionari sull'opinione degli studenti, al fine di consentire al Presidente e al Gruppo AQ di ciascun CdS una valutazione, caso per caso, delle criticità segnalate, anche alla luce delle informazioni in loro possesso;
- le analisi contenute nelle tabelle in allegato riguardano i dati forniti dagli studenti frequentanti (ritenuti maggiormente espressivi dell'effettiva qualità del CdS¹) e sono condotte adottando le due differenti metodologie di seguito sintetizzate:
 - o tabelle dell'allegato 1: per ciascun CdS i rapporti "μ/μ anno" riportati in tabella sono determinati dividendo, con riferimento a ciascuna domanda, il punteggio medio ottenuto dall'insegnamento per il punteggio medio del blocco di insegnamenti del medesimo anno

¹ In ogni caso, la CPDS ha anche analizzato i dati relativi agli studenti "non frequentanti" onde cogliere eventuali criticità al riguardo.

di corso. I risultati con valore superiore a 1 si riferiscono ad insegnamenti con media superiore a quella del blocco di riferimento (e sono classificati in fascia 1); i risultati inferiori a 1 indicano, invece, insegnamenti con media inferiore a quella del blocco di riferimento. Tali insegnamenti sono stati classificati in 3 fasce (fascia 2, 3 e 4), di colore più scuro al crescere del livello di criticità rilevato; qualora il numero di risposte fornite dagli studenti sia inferiore a 5 il relativo risultato non compare nell'analisi;

- tabelle dell'allegato 2: per ciascun CdS e per ciascuna domanda, si ordinano i punteggi degli insegnamenti in senso non decrescente. Vengono identificati due punteggi di soglia: il punteggio che è superato da circa il 90% dei punteggi più alti ed il punteggio che è superato da circa l'80% dei punteggi più alti. I punteggi inferiori alle soglie sono distinti in 2 fasce, di colore più scuro al crescere del livello di criticità rilevato; qualora il numero di risposte fornite dagli studenti sia inferiore a 5 il relativo risultato non compare nell'analisi.

Infine, la CPDS segnala che nelle tabelle allegare sono state evidenziate (colorando la relativa cella) le domande proposte nel questionario che riguardano aspetti più direttamente riconducibili al comportamento del docente e sui quali lo stesso può maggiormente influire.

2. La didattica dei CdS del DIMA

2.1. CdL in Economia Aziendale e Management

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2024, come per il 2023, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento.

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. *infra*) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) maggiore inquadramento delle ricadute pratiche sottese ai contenuti teorici;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 1): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:
 - Docente ("Doc.") 28 con 5 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.22 con 3 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
 - Doc.24 con 2 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
 - Doc.13, Doc.35 con 1 indicatore in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Eventuali rilievi relativi alle modalità d'esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:

- focus group: i) qualche disomogeneità nella strutturazione delle prove intermedie; ii) esigenza di maggiori appelli; iii) esigenza di una data limite per i docenti entro la quale pubblicare i risultati delle prove intermedie/esami;
- questionari (Allegato 1, Tabella 1): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce la criticità relativa al Doc.28 relativamente all'indicatore oggetto di analisi in questa sezione (metodi di accertamento) in fascia 4.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (26 novembre 2024).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 26 novembre 2024.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi

Esito del parere della Relazione precedente

La Relazione 2023 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.2. CdL in Economia e Innovazione Aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2024, come per il 2023, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento.

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. *infra*) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto

<p>alla lezione frontale.</p> <p>Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.</p> <p>In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. focus group: i) mancato rispetto delle pause e del loro collocamento a metà lezione con conseguente calo di attenzione degli studenti; ii) limitatamente a taluni insegnamenti, tempistiche e modalità di caricamento delle lezioni registrate; 2. questionari (Allegato 1, Tabella 2): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti: <ul style="list-style-type: none"> • Doc.18 con 6 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente; • Doc.23 con 2 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente. • Doc.5, Doc.9, Doc.10, Doc.32 con 1 indicatore in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u></p> <p>La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.</p>

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u></p> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.</p>
<p><u>Analisi della situazione</u></p> <p>La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Eventuali rilievi relativi alle modalità d'esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.</p> <p>Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.</p> <p>In dettaglio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 2) ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: Doc.5, Doc.10, Doc.18, Doc.23 (indicatore metodi di accertamento) per i quali l'indicatore si posiziona in fascia 4. • Non è invece emerso alcun rilievo in materia nel corso dei focus group.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u></p> <p>La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.</p>

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

<u>Fonti informative utilizzate</u> <ul style="list-style-type: none">• Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate• SUA-CdS Quadro D4 "RRC"• SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (28 novembre 2024).
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.</p>
<u>Analisi della situazione</u> <p>La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.</p> <p>Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati <i>ad hoc</i>, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.</p> <p>Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 28 novembre 2024.</p>
<u>Proposte per il miglioramento</u> <p>La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

<u>Fonti informative utilizzate</u> <ul style="list-style-type: none">• Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate• Pagina web del CdS• SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.</p>
<u>Analisi della situazione</u> <p>La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.</p> <p>La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.</p> <p>Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.</p> <p>La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.</p>
<u>Proposte per il miglioramento</u> <p>La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".</p>

<p><u>Proposte per il miglioramento</u> Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale <i>Proposte di miglioramento “trasversali”</i>.</p>

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi

<p><u>Esito del parere della Relazione precedente</u> La Relazione 2023 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.</p>
<p><u>Parere</u> La CPDS ritiene che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività; • a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti; • a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

2.3. CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2023 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.</p>
<p><u>Analisi della situazione attuale</u> Anche per il 2024, come per il 2023, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS. Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group. Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione. Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.</p>
<p><u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 “Infrastrutture”
- Verballi della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. *infra*) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento “trasversali” riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell’ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) limiti nell’acquisizione delle competenze pratico-operative per entrare nel mondo del lavoro; ii) numero limitato di insegnamenti a scelta che andrebbero aumentati rendendo più flessibile il percorso e inserendo insegnamenti su misura per il CdLM; iii) necessità di orientare i corsi Excel Avanzati, attualmente già previsti, in funzione delle specifiche esigenze del CdLM e dei suoi sbocchi lavorativi; iv) assenza di utilizzo di gestionali specifici per il professionista; v) difficoltà nel conciliare lo stage con le lezioni (sarebbe auspicabile avere l’ultimo semestre libero);
2. questionari (Allegato 1, Tabella 3): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:
 - Doc.16 con 7 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.19 con 4 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.6, Doc.12, Doc.17 con 3 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell’accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Eventuali rilievi relativi alle modalità d’esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le modalità d’esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.

In dettaglio:

- la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 3) ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: Doc.6, Doc.12, Doc.16, Doc.17 (indicatore metodi di accertamento) per i quali l’indicatore si posiziona in fascia 4.
- Non è invece emerso alcun rilievo in materia nel corso dei focus group.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 “RRC”
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (26 novembre 2024).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 26 novembre 2024.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2023 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.4. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2024, come per il 2023, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento.

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. *infra*) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) limitatamente ad alcuni docenti, carenza di interattività docente/studente; ii) limitatamente ad alcuni insegnamenti, presenza di molti concetti di base che per taluni studenti sono già noti e ripetitivi; in questo senso si potrebbe introdurre una sorta di pre-corso oppure mettere dei prerequisiti sui CFU, particolarmente di area Marketing;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 4): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:
 - Doc.15 con 5 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.3 con 4 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.20 con 3 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
 - Doc.5 con 2 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
 - Doc.7 con 1 indicatore in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Eventuali rilievi relativi alle modalità d'esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:

- focus group: i) numero di appelli limitato;
- questionari(Allegato 1, Tabella 4): la rielaborazione ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: Doc.3, Doc.5 (indicatore metodi di accertamento) per i quali l'indicatore si posiziona in fascia 4.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (26 novembre 2024).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 26 novembre 2024.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi

Esito del parere della Relazione precedente

La Relazione 2023 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.5. CdLM in Management e Strategia d'Impresa

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u></p> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.</p>
<p><u>Analisi della situazione attuale</u></p> <p>Anche per il 2024, come per il 2023, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento.</p> <p>Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.</p> <p>Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.</p> <p>Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.</p> <p>Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.</p>
<p><u>Proposte per il miglioramento</u></p> <p>La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • SUA-CdS Quadro B4 “Infrastrutture” • Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u></p> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.</p>
<p><u>Analisi della situazione</u></p> <p>La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</p> <p>Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. <i>infra</i>) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.</p> <p>Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento “trasversali” riportato a fine Relazione.</p> <p>Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.</p> <p>Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell’ufficio competente di Ateneo.</p> <p>In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente</p>

<p>le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. focus group: i) orario lezioni che termina troppo tardi, anche verso sera; ii) qualche sovrapposizione di argomento; 2. questionari (Allegato 1, Tabella 5): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti: <ul style="list-style-type: none"> • Doc.24 con 6 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente; • Doc.3, Doc. 10 con 3 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente. • Doc.16 con 2 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente. • Doc.7, Doc.17, Doc.18 con 1 indicatore in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u></p> <p>La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.</p>

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u></p> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.</p>
<p><u>Analisi della situazione</u></p> <p>La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell’accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Eventuali rilievi relativi alle modalità d’esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.</p> <p>Le modalità d’esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.</p> <p>In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - focus group: i) collocazione rigida degli esami nei semestri; - questionari (Allegato 1, Tabella 5): la rielaborazione ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: Doc.7, Doc.16, Doc.17, Doc.18 (indicatore metodi di accertamento) per i quali l’indicatore si posiziona in fascia 4.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u></p> <p>La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.</p>

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

<u>Fonti informative utilizzate</u> <ul style="list-style-type: none">• Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate• SUA-CdS Quadro D4 "RRC"• SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (28 novembre 2024).
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.</p>
<u>Analisi della situazione</u> <p>La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.</p> <p>Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati <i>ad hoc</i>, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.</p> <p>Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 28 novembre 2024.</p>
<u>Proposte per il miglioramento</u> <p>La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

<u>Fonti informative utilizzate</u> <ul style="list-style-type: none">• Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate• Pagina web del CdS• SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 non avanzava proposte, in assenza di criticità.</p>
<u>Analisi della situazione</u> <p>La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.</p> <p>La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.</p> <p>Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.</p> <p>La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.</p>
<u>Proposte per il miglioramento</u> <p>La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> <p>La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".</p>

<p><u>Proposte per il miglioramento</u> Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale <i>Proposte di miglioramento “trasversali”</i>.</p>

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi

<p><u>Esito del parere della Relazione precedente</u> La Relazione 2023 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.</p>
<p><u>Parere</u> La CPDS ritiene che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività; • a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti; • a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.
<p><u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

2.6. CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

<p><u>Fonti informative utilizzate</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.
<p><u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.</p>
<p><u>Analisi della situazione attuale</u> Per il 2024 la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS. Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group. Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione. Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato). In particolare, il Presidente del CdS effettua talune rielaborazioni in proprio e poi prende visione delle rielaborazioni che gli sono trasmesse dalla CPDS nella Relazione.</p>
<p><u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.</p>

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 “Infrastrutture”
- Verballi della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Eventuali rilievi relativi al materiale didattico sono circoscritti al singolo insegnamento (v. *infra*) e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento “trasversali” riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell’ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) alcune lezioni di alcuni insegnamenti sono un po’ slegate e talvolta ripetitive; ii) difficoltà a trovare tirocini e carenza di informazioni sulle mansioni operative da svolgere nei tirocini; iii) alcuni titolari di insegnamento “non strutturati” sono meno efficaci nell’esposizione e nella predisposizione dei materiali didattici;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 6): la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:
 - Doc.14 con 6 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.10 con 4 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibili al comportamento del docente;
 - Doc.13 con 2 indicatori in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.
 - Doc.1, Doc.6, Doc.7 con 1 indicatore in fascia 4 tra quelli direttamente riconducibile al comportamento del docente.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Verbali della CPDS nn. 30, 31 e 32 del 2024.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Eventuali rilievi relativi alle modalità d'esame sono circoscritti al singolo insegnamento e, in tal caso, il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si sono fatti carico di segnalare al docente la circostanza.

Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:

- questionari (Allegato 1, Tabella 6): la rielaborazione ha messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti ai metodi di accertamento delle conoscenze, ai criteri di valutazione e alle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: Doc.10, Doc.13, Doc.14 (indicatore metodi di accertamento) per i quali l'indicatore si posiziona in fascia 4.
- Non è invece emerso alcun rilievo in materia nel corso dei focus group.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 “RRC”
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (27 novembre 2024).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 27 novembre 2024.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2023 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2023 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

Proposte “trasversali” per il miglioramento

La CPDS segnala alcune questioni “trasversali” rilevate nei focus group; si tratta di questioni comuni a pressoché tutti i CdS, seppur con le dovute differenziazioni, e la cui soluzione va al di là dei poteri di intervento dei Presidenti dei CdS:

- una certa “macchinosità” del CLA nel rendere fruibili i servizi nonché l’impossibilità di ottenere dallo stesso CLA una certificazione, con valenza esterna *erga omnes*, di livello linguistico;
- l’assenza (o la limitata presenza) in aula di prese per caricare i devices;
- l’assenza di un numero sufficiente di appendiabiti in aula;
- i limitati posti disponibili al bar dell’edificio Santa Marta;
- l’assenza di distributori di acqua e di caffè al Silos di Ponente;
- la poca chiarezza delle indicazioni per raggiungere gli uffici dei docenti in Santa Marta;
- la difficoltà a contattare la segreteria didattica solo tramite l’help desk;
- l’assenza, a Vicenza, di spazi fruibili per lavorare in gruppo (ad esempio, sale riunioni o piccole aule);
- l’esigenza di migliorare, a Vicenza, i servizi di mensa e di parcheggio, nonché di riparare i bagni spesso danneggiati o, comunque, mal funzionanti.

3. Conclusioni e sintesi

Conclusioni

La CPDS, nell’esercizio delle proprie funzioni espletate nel corso del 2023, ha rilevato, con “visione d’insieme”, quanto segue:

- le principali criticità dei CdS della Scuola sono legate a taluni singoli e individuati insegnamenti; peraltro molte delle situazioni a suo tempo evidenziate sono state sanate; in ogni caso, i Presidenti dei CdS interessati sono pienamente consapevoli di dette criticità e hanno intrapreso o intraprenderanno, nei limiti del possibile, le più opportune azioni correttive;
- tutti i Presidenti dei CdS hanno sempre manifestato ampia disponibilità e forte spirito collaborativo nel farsi carico di tutti i rilievi emersi, attivandosi sempre tempestivamente al fine di poter individuare le soluzioni più opportune; ne consegue che la CPDS non ha ritenuto opportuno formulare “*ulteriori proposte di miglioramento*” in ragione della piena consapevolezza della situazione in capo ai Presidenti nonché della continua attenzione dagli stessi prestata al rafforzamento della qualità del CdS;
- in sintesi, nessuno dei CdS esaminati manifesta criticità *ampiamente diffuse e ricorrenti*; si tratta comunque di situazioni *circoscritte* a singoli insegnamenti che non sono tali da mettere in discussione l’efficacia dell’azione formativa intrapresa.

La CPDS non ha suggerimenti da proporre al Presidio Qualità e si limita a richiamare i pochi rilievi relativi ai singoli CdS (che saranno trasmessi in trasparenza ai relativi Presidenti) nonché i rilievi “trasversali” che, se risolti, potrebbero incrementare la soddisfazione degli studenti.

Sintesi dell'analisi				
Nome del CdS	Descrizione della criticità / buona pratica	Descrizione della proposta correttiva (solo per le criticità)	Responsabile (Ateneo / Dipartimento / CdS / altro) (solo per le criticità)	Quadro della relazione
Per tutti i CdS	Circoscritti e individuati profili critici di taluni insegnamenti riguardanti la condotta del docente e/o i materiali didattici e/o i carichi eccessivi e/o le modalità di accertamento	Colloquio con il titolare dell'insegnamento a cura del Presidente del CdS	CdS (Presidente, Gruppo AQ, Collegio didattico)	A, B, C
Per tutti i CdS	Esigenza di garantire un miglioramento in merito alle proposte “trasversali” evidenziate in chiusura di relazione	Specifici interventi sulle strutture	Dipartimento/Ateneo	Alla fine, <i>sub</i> Proposte “trasversali” di miglioramento

Verona, 31 dicembre 2024

Il Presidente della CPDS
(Prof. Silvano Corbella)



Allegato 1: elaborazione n° 1 dei dati desunti dai questionari sull'opinione degli studenti frequentanti

Tabella 1

Economia aziendale e management (Verona) - analisi dati 2023/24		2,74	2,67	2,86	3,08	2,86	2,95	2,87	3,16	3,22	2,86	2,86	2,77
		3,13	3,28	3,35	3,55	3,71	3,21	3,21	3,61	3,70	3,26	3,26	3,18
Range		da	a										
medie CdS													
TIPO	CODICE												
	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	μ/μ anno	1,13	1,09	1,04	1,00	0,99	1,13	1,12	1,00	1,01	1,10	1,08
LEZ	DOC01		1,05	1,13	1,09	1,05	1,17	1,13	1,00	1,06	1,09	1,10	1,12
LEZ	DOC05		0,92	0,99	1,03	0,97	1,01	0,86	0,88	0,98	0,97	0,98	0,92
LEZ	DOC07		1,04	0,93	0,95	1,04	1,00	1,02	1,00	1,00	0,98	1,05	1,05
LEZ	DOC14		1,04	0,90	0,95	1,02	0,98	1,01	0,99	0,97	0,97	1,02	1,02
LEZ	DOC21		0,86	0,90	0,81	0,85	0,93	0,74	0,94	0,93	0,84	0,77	0,77
LEZ	DOC28		0,86	0,90	0,81	0,85	0,93	0,74	0,94	0,93	0,84	0,77	0,77
ESE	DOC29		1,26	1,27	1,22	1,02	1,13	1,25	1,16	1,16	1,12	1,12	1,22
LEZ	DOC02		1,22	1,27	1,15	0,94	1,07	1,15	1,05	1,07	1,05	1,16	1,16
ESE	DOC03		1,12	1,16	1,12	1,10	1,12	1,13	1,07	1,14	1,22	1,13	1,13
LEZ	DOC06		1,22	1,16	1,10	1,04	1,06	0,85	1,02	1,00	1,11	0,93	0,93
LEZ	DOC11		1,22	1,12	1,01	1,16	1,14	1,14	1,19	1,17	1,28	1,18	1,18
LEZ	DOC12		1,16	1,20	0,79	1,14	1,21	1,10	1,18	1,14	1,11	1,10	1,10
LEZ	DOC13		1,24	1,20	1,09	1,07	1,14	1,16	1,14	1,12	1,13	1,13	1,07
LEZ	DOC15		1,04	0,94	1,04	1,14	1,08	1,20	1,14	1,15	1,11	1,11	1,13
ESE	DOC17		0,97	0,92	1,14	1,05	1,12	1,16	1,02	1,17	1,14	1,14	1,13
LEZ	DOC18		1,20	1,22	1,20	1,11	1,17	1,28	1,25	1,17	1,25	1,25	1,25
LEZ	DOC19		1,06	1,21	1,21	1,17	1,11	1,05	1,18	1,14	1,01	1,01	1,18
LEZ	DOC30		0,97	0,91	1,05	1,15	0,97	1,11	1,15	1,06	1,05	1,10	1,10
ESE	DOC31		1,07	1,09	1,17	1,23	1,05	1,14	1,08	1,17	1,10	1,10	1,15
LEZ	DOC33		1,13	1,05	1,08	1,03	1,02	1,10	1,11	1,07	1,08	1,07	1,15
LEZ	DOC34		1,12	1,05	1,07	1,04	1,02	1,04	1,12	1,08	1,06	1,11	1,11
LEZ	DOC08		1,06	1,10	1,09	1,00	1,12	1,22	1,22	1,13	1,11	1,12	1,12
LEZ	DOC09		1,10	1,06	1,08	1,08	1,05	1,22	1,24	1,09	1,15	1,15	1,20
ESE	DOC10		1,10	0,99	0,90	0,98	0,99	0,95	0,99	1,01	0,99	1,03	1,03
LEZ	DOC16		0,88	0,98	1,05	1,07	1,05	0,92	1,01	1,06	0,94	1,01	1,01
LEZ	DOC20		0,89	0,96	0,86	0,92	0,88	0,83	0,76	0,85	0,92	0,80	0,80
LEZ	DOC22		1,01	1,00	0,89	0,94	0,97	1,03	0,95	1,02	1,03	0,97	0,97
LEZ	DOC23		0,96	0,88	0,97	0,92	1,03	0,92	0,79	0,92	0,92	0,82	0,82
LEZ	DOC24		0,98	0,93	1,06	1,01	1,05	0,98	0,96	1,01	0,98	1,00	1,00
ESE	DOC25		1,10	1,06	1,11	1,11	1,09	1,06	1,16	1,09	1,13	1,14	1,14
LEZ	DOC26		1,04	0,90	1,00	0,93	1,02	0,84	0,87	0,97	0,85	0,86	0,86
LEZ	DOC27		0,88	1,17	0,98	1,02	1,02	1,04	0,99	0,97	1,00	1,02	1,02
LEZ	DOC32		0,91	1,00	0,95	1,03	1,03	0,97	1,00	0,95	0,97	0,97	0,97
ESE	DOC35		1,12	1,15	1,19	1,12	1,03	1,24	1,18	1,10	1,17	1,15	1,15
LEZ	DOC36		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ESE	DOC37		0,96	0,96	0,93	0,95	0,96	0,91	0,91	0,95	0,95	0,95	0,92
			0,92	0,86	0,79	0,85	0,88	0,83	0,83	0,86	0,89	0,85	0,85
			0,88	0,88	0,79	0,85	0,88	0,74	0,74	0,79	0,84	0,77	0,77

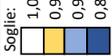


Tabella 2

Economia e innovazione aziendale (Vicenza) - analisi dati 2023/24

TIPO	CODICE	Range medie Cds											
		da 2,91 a 3,26	3,07 a 3,35	3,12 a 3,41	3,18 a 3,60	3,80 a 3,82	2,98 a 3,43	3,02 a 3,39	3,05 a 3,54	3,42 a 3,65	3,56 a 3,76	3,10 a 3,33	2,94 a 3,35
		domanda 1: sufficiente conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
LEZ	DOC02	0,99	0,95	0,98	0,96	0,95	0,96	1,04	0,93	0,97	0,97	0,95	0,96
ESE	DOC03	0,97	0,99	0,97	0,96	0,95	0,94	0,97	1,03	0,99	0,98	1,04	0,97
LEZ	DOC04	1,00	0,91	0,90	0,79	1,01	0,89	0,86	0,96	0,89	0,95	0,95	0,83
LEZ	DOC05	1,08	0,98	0,92	0,85	0,98	0,97	0,86	0,95	0,95	0,99	1,00	0,97
ESE	DOC06	0,89	1,03	0,95	0,94	1,00	0,98	0,92	0,98	0,96	0,93	1,00	0,98
LEZ	DOC09	1,16	1,08	1,10	1,03	0,99	1,18	1,17	1,03	1,05	1,03	1,08	1,14
LEZ	DOC13	0,96	1,01	0,96	0,99	1,01	0,95	0,94	0,97	1,01	0,98	1,03	1,00
LEZ	DOC15	0,98	1,03	0,97	1,01	1,00	0,98	0,95	1,00	1,00	0,98	1,04	1,01
ESE	DOC16	0,94	0,97	0,96	1,01	0,98	0,85	0,87	1,02	0,98	1,00	1,04	0,90
LEZ	DOC20	0,92	0,96	1,06	1,07	1,03	1,01	1,01	1,02	1,04	1,04	0,88	1,02
LEZ	DOC24	1,17	1,07	1,12	1,07	1,02	1,07	1,12	0,99	1,04	1,04	0,96	1,08
LEZ	DOC25	1,00	0,99	0,98	1,03	1,01	1,12	1,10	0,99	1,01	1,02	0,98	1,07
LEZ	DOC33	1,02	0,98	0,78	1,00	1,07	1,07	1,02	0,78	1,04	1,06	1,03	1,04
LEZ	DOC07	1,06	1,09	1,03	0,99	1,01	0,97	1,06	1,07	1,02	1,00	1,04	0,99
LEZ	DOC08	0,95	0,89	0,94	0,74	0,99	0,86	0,90	0,87	0,95	0,97	0,93	0,88
LEZ	DOC10	1,15	1,16	1,20	1,19	1,04	1,21	1,19	1,14	1,09	1,04	1,06	1,17
LEZ	DOC12	1,03	1,07	1,05	1,00	0,99	0,88	0,92	1,03	1,01	0,98	1,04	0,95
LEZ	DOC14	1,03	1,06	1,03	1,11	0,93	1,04	1,05	1,10	0,97	0,98	1,02	1,09
ESE	DOC17	0,78	0,86	0,66	0,76	0,89	0,57	0,51	0,87	0,80	0,93	0,72	0,55
LEZ	DOC18	0,96	1,04	1,06	1,05	1,01	1,02	0,96	1,03	1,03	1,02	0,99	1,04
ESE	DOC19	1,06	0,94	1,14	1,11	1,06	1,19	1,20	1,06	1,07	1,07	1,13	1,16
LEZ	DOC27	0,89	0,92	1,06	1,14	1,02	1,16	1,15	1,15	1,01	1,03	1,09	1,07
ESE	DOC28	1,07	1,06	1,09	1,07	1,07	1,12	1,14	1,08	1,08	1,06	1,08	1,09
ESE	DOC29	1,09	1,15	0,95	1,08	1,08	1,13	1,03	1,07	1,02	1,05	1,16	1,08
LEZ	DOC01	0,82	0,85	1,00	1,00	1,08	0,94	0,99	0,92	1,04	1,01	0,82	0,95
LEZ	DOC11	1,04	1,01	0,79	0,79	0,80	0,83	0,88	0,96	0,92	0,90	0,98	0,88
LEZ	DOC22	1,05	1,02	1,07	1,06	1,02	0,98	1,00	0,99	1,06	1,03	1,08	1,05
LEZ	DOC23	1,06	1,06	1,06	1,08	1,05	1,09	1,03	1,02	1,05	1,04	1,05	1,04
LEZ	DOC30	0,98	0,96	0,88	0,86	0,66	1,05	1,00	1,02	1,05	1,02	1,02	1,02
LEZ	DOC31	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
LEZ	DOC32	0,95	0,95	0,89	0,91	0,89	0,86	0,84	0,93	0,93	0,97	0,91	0,85
		0,90	0,90	0,77	0,83	0,77	0,71	0,67	0,85	0,87	0,93	0,81	0,70
		0,85	0,85	0,66	0,74	0,66	0,57	0,51	0,78	0,80	0,90	0,72	0,55

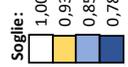


Tabella 3

Governance a amministrazione d'impresa - analisi dati 2023/24

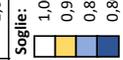
Range medie Cds	da	3,14	3,18	3,28	3,48	3,44	3,30	3,27	3,29	3,49	3,46	3,32	3,23
	a	3,17	3,19	3,35	3,51	3,62	3,34	3,34	3,30	3,52	3,63	3,47	3,25
TIPO	CODICE	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
		μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
LEZ	DOC02	1,10	1,10	1,12	1,05	1,01	1,10	1,10	1,14	1,09	1,06	1,11	1,08
LEZ	DOC04	1,03	0,98	1,03	1,04	0,98	1,07	1,07	1,02	1,04	0,99	1,09	1,08
LEZ	DOC06	0,84	0,97	0,84	0,89	1,01	0,81	0,75	0,82	0,94	0,95	0,78	0,79
LEZ	DOC07	0,95	1,00	0,95	1,00	0,97	0,95	0,90	0,86	0,99	0,96	1,05	0,92
LEZ	DOC08	1,02	0,90	1,03	1,05	0,94	0,90	0,93	0,97	0,86	1,01	0,87	0,87
LEZ	DOC09	1,07	1,02	1,10	1,04	1,01	1,14	1,17	1,00	0,96	1,03	1,01	1,07
LEZ	DOC11	1,03	1,03	1,04	1,05	1,04	1,00	1,02	1,05	1,02	0,98	1,04	1,04
LEZ	DOC12	0,98	0,92	0,76	0,90	0,92	0,81	0,84	0,93	0,95	0,93	0,98	0,89
LEZ	DOC14	1,05	1,11	1,14	1,07	1,06	1,15	1,15	1,09	1,08	1,05	1,10	1,15
LEZ	DOC15	1,09	1,17	1,11	0,98	1,03	1,09	1,06	1,08	1,06	1,03	1,10	1,12
LEZ	DOC18	1,03	1,02	0,98	0,98	0,97	1,01	1,02	0,96	1,00	1,00	1,01	1,03
LEZ	DOC19	0,88	0,78	0,87	0,93	0,78	0,82	0,83	0,91	0,84	0,87	0,87	0,84
LEZ	DOC22	1,02	0,98	1,02	1,02	1,02	1,05	1,04	0,99	1,02	1,00	1,04	1,05
LEZ	DOC23	1,04	1,06	1,09	1,06	1,05	1,08	1,09	1,06	1,06	1,02	1,06	1,06
LEZ	DOC24	0,96	0,94	1,02	0,98	1,05	1,09	1,02	0,83	1,09	1,07	1,08	1,05
LEZ	DOC26	0,98	0,98	1,02	1,01	1,05	1,03	1,04	1,10	1,03	1,06	0,98	1,03
LEZ	DOC01	1,07	1,08	1,03	1,01	1,05	0,92	0,98	1,04	1,02	1,00	0,98	1,04
LEZ	DOC03	1,07	1,07	1,05	1,01	1,04	0,98	1,00	1,06	1,05	1,04	0,97	1,00
LEZ	DOC05	1,02	0,97	1,08	0,99	1,12	1,09	1,10	0,81	1,09	1,11	1,05	1,08
LEZ	DOC10	1,09	1,02	1,08	1,09	1,15	1,16	1,13	0,98	1,09	1,07	1,09	1,13
LEZ	DOC13	1,03	1,07	1,06	1,04	1,10	1,07	1,08	1,08	1,00	1,10	1,08	1,11
LEZ	DOC16	0,82	0,81	0,71	0,87	0,71	0,84	0,77	0,94	0,79	0,79	0,96	0,76
LEZ	DOC17	0,84	0,84	0,89	0,90	0,75	0,93	0,96	0,89	0,87	0,84	0,95	0,82
LEZ	DOC20	1,07	1,13	1,13	1,08	1,11	1,07	1,08	1,10	1,08	1,08	1,04	1,11
LEZ	DOC21	1,03	1,04	1,03	0,99	1,11	1,00	0,98	0,99	1,02	1,05	0,97	1,05
LEZ	DOC25	1,03	1,06	1,10	1,11	1,05	1,02	1,10	1,04	1,08	1,13	0,93	1,07



Tabella 4

Marketing e comunicazione d'impresa - analisi dati 2023/24

Range medie CUS	da	3,12	3,11	3,18	3,46	3,66	3,26	3,19	3,31	3,46	3,53	3,26	3,31	3,46	3,53	3,13
	a	3,40	3,53	3,42	3,63	3,73	3,47	3,41	3,38	3,58	3,65	3,56	3,38	3,58	3,65	3,41
TIPO	CODICE															
		μ/μ anno														
LEZ	DOC20	0,80	0,81	0,81	0,90	1,01	0,78	0,73	0,84	0,91	0,99	0,74	0,84	0,91	0,99	0,74
LEZ	DOC24	0,84	0,86	0,96	0,99	1,02	0,87	0,96	1,01	0,96	0,99	0,77	1,01	0,96	0,99	0,90
LEZ	DOC01	1,16	1,12	1,12	1,04	0,99	1,19	1,20	1,07	1,06	1,05	1,04	1,07	1,06	1,05	1,13
LEZ	DOC02	1,13	1,09	1,06	1,04	0,96	0,87	0,92	1,08	1,03	0,98	1,03	1,08	1,03	0,98	1,01
LEZ	DOC06	1,13	1,18	1,11	1,08	1,03	1,14	1,13	1,09	1,07	1,02	1,14	1,09	1,07	1,02	1,13
LEZ	DOC15	0,82	0,80	0,75	0,90	0,89	0,76	0,86	0,87	0,89	0,92	0,80	0,87	0,89	0,92	0,77
LEZ	DOC22	1,00	1,02	1,03	1,00	1,01	1,14	1,11	1,00	1,01	1,01	1,13	1,00	1,01	1,01	1,09
LEZ	DOC13	1,03	0,96	0,98	0,95	1,01	1,08	0,93	0,94	0,99	0,98	1,11	0,94	0,99	0,98	1,01
LEZ	DOC13	0,97	1,03	1,04	1,04	1,02	1,00	1,08	1,01	1,02	1,02	1,08	1,01	1,02	1,02	1,06
LEZ	DOC07	1,01	1,00	0,99	0,96	0,88	0,97	0,98	0,93	0,95	0,97	1,00	0,93	0,95	0,97	0,97
LEZ	DOC08	1,07	1,01	0,97	1,00	1,00	0,97	1,01	0,96	1,00	1,00	1,09	0,96	1,00	1,00	0,93
LEZ	DOC10	1,06	0,86	0,91	0,96	1,01	0,88	0,84	0,96	0,95	0,97	1,02	0,96	0,95	0,97	0,89
LEZ	DOC19	1,11	0,96	0,94	1,00	0,99	0,95	0,94	1,00	0,94	0,98	1,12	1,00	0,94	0,98	0,91
LEZ	DOC21	0,99	1,03	1,06	1,04	1,01	1,00	1,04	1,05	1,04	1,02	0,88	1,02	1,04	1,02	1,06
LEZ	DOC04	0,98	1,09	1,02	1,07	1,06	1,16	1,18	1,03	1,07	1,02	1,12	1,03	1,07	1,02	1,19
LEZ	DOC09	0,90	1,01	1,01	0,93	1,01	0,94	0,92	1,00	1,00	1,02	0,95	1,00	1,00	1,02	0,95
LEZ	DOC12	0,88	1,01	1,02	0,96	1,01	1,02	0,94	0,99	1,01	1,01	0,93	1,00	1,01	0,93	0,95
LEZ	DOC16	0,96	1,03	1,09	1,06	1,02	1,06	1,11	1,06	1,03	1,03	0,84	1,06	1,03	1,03	1,10
LEZ	DOC11	0,94	1,01	0,88	0,99	1,02	0,98	1,00	1,01	1,06	1,05	1,04	1,01	1,06	1,05	0,97
LEZ	DOC14	1,01	1,01	1,00	0,98	1,03	1,11	1,05	1,09	1,04	1,01	1,04	1,04	1,04	1,01	1,05
LEZ	DOC03	0,84	0,93	0,79	0,83	0,89	1,01	0,93	1,01	0,84	1,05	0,92	1,01	1,05	0,92	0,88
LEZ	DOC17	1,03	1,02	1,05	1,03	1,00	1,05	1,05	1,12	1,05	1,04	1,03	1,12	1,05	1,04	1,08
LEZ	DOC18	0,82	0,85	1,00	0,99	1,07	0,98	1,00	1,00	1,01	1,08	0,67	1,01	1,01	1,08	0,82
LEZ	DOC05	1,00	0,96	0,82	0,88	0,96	0,98	1,00	1,00	0,96	0,84	0,84	1,01	1,01	0,84	0,82
LEZ	DOC23	1,03	0,96	1,00	0,93	1,04	0,94	0,99	0,97	0,96	1,01	0,95	0,97	0,96	1,01	0,95



Management e strategia d'impresa - analisi dati 2023/24

Tabella 5

Range medie CdS	da	3,19	3,18	3,23	3,31	3,39	3,57	3,18	3,16	3,16	3,45	3,51	3,13	3,15											
	a	3,26	3,19	3,30	3,39	3,62	3,62	3,28	3,35	3,41	3,53	3,54	3,29	3,18											
TIPO	CODICE	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari		domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati		domanda 3: adeguatezza materiale didattico		domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame		domanda 5: rispetto orari		domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse		domanda 7: chiarezza espositiva		domanda 8: attività integrative		domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato		domanda 10: reperibilità docente		domanda 11: interesse personale		domanda 12: soddisfazione complessiva	
		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno		μ/μ anno	
LEZ	DOC05	1,10	1,07	1,06	1,11	1,06	1,06	1,11	1,15	1,11	1,11	1,01	1,13	1,09	1,08	1,08	1,11	1,05	1,05	1,06	1,01	1,13	1,09	1,13	1,09
LEZ	DOC10	1,00	1,00	0,92	0,96	0,90	0,90	0,83	0,81	0,83	0,90	0,85	0,87	0,83	0,90	0,90	0,83	0,83	0,86	0,85	0,85	0,87	0,83	0,87	0,83
LEZ	DOC11	1,07	1,07	1,01	1,03	1,00	1,00	1,16	1,13	1,12	1,01	1,03	1,07	1,07	1,01	1,01	1,12	1,10	1,05	1,03	1,03	1,07	1,10	1,07	1,12
LEZ	DOC14	1,04	1,05	1,11	1,08	0,98	0,98	0,90	0,97	0,98	0,98	0,91	1,02	0,98	0,98	0,98	0,99	1,10	1,08	0,91	1,04	1,02	1,10	1,02	1,03
LEZ	DOC19	1,08	1,10	1,00	1,02	0,94	0,94	1,18	1,13	1,10	1,08	1,04	1,10	1,10	1,08	1,08	1,09	1,06	1,04	1,04	1,04	1,10	1,10	1,10	1,14
LEZ	DOC21	1,05	0,93	0,98	0,96	0,96	0,96	0,96	1,00	0,99	0,97	0,90	0,99	1,11	0,97	0,97	1,05	1,06	1,05	0,90	1,06	1,11	1,11	1,11	1,05
LEZ	DOC23	0,95	0,90	1,02	1,05	1,02	1,02	1,14	1,12	1,09	1,12	1,02	1,02	1,09	1,05	1,05	1,06	1,06	1,06	1,06	1,06	1,11	1,11	1,11	1,13
LEZ	DOC24	0,86	0,99	0,74	0,91	0,74	0,92	0,75	0,71	0,79	0,86	0,83	0,85	0,85	0,77	0,83	0,83	0,85	0,86	0,83	0,83	0,85	0,85	0,85	0,77
LEZ	DOC01	0,95	1,00	0,91	0,96	0,91	0,99	0,97	0,89	0,96	1,05	1,01	0,98	0,98	0,95	1,05	1,01	0,98	1,05	1,01	1,01	0,98	0,98	0,98	0,95
LEZ	DOC03	0,99	0,76	0,92	0,90	0,92	1,02	0,67	0,79	0,74	0,90	0,92	0,83	0,83	0,76	0,90	0,92	0,74	0,90	0,92	0,92	0,83	0,83	0,83	0,76
ESE	DOC04	0,98	1,09	1,15	1,12	1,15	1,06	1,20	1,12	1,14	1,08	1,10	1,10	1,05	1,15	1,08	1,14	1,14	1,08	1,10	1,10	1,10	1,05	1,05	1,15
LEZ	DOC07	0,97	0,92	0,96	0,84	1,02	1,02	0,99	0,96	0,92	0,97	1,03	1,03	0,89	0,91	0,97	0,92	0,92	0,97	1,03	1,03	0,89	0,89	0,89	0,91
LEZ	DOC15	0,98	1,02	1,08	1,08	1,04	1,04	1,16	1,20	1,11	1,09	1,06	1,13	1,17	1,17	1,09	1,11	1,11	1,09	1,06	1,06	1,13	1,13	1,13	1,17
LEZ	DOC22	1,08	1,15	1,15	1,14	1,15	1,04	1,18	1,20	1,14	1,07	1,08	1,15	1,15	1,19	1,07	1,08	1,14	1,07	1,08	1,08	1,15	1,15	1,15	1,19
LEZ	DOC22	0,92	1,11	1,09	1,02	1,08	1,08	1,12	1,10	1,07	1,05	1,08	1,06	1,06	1,08	1,05	1,08	1,07	1,05	1,08	1,08	1,06	1,06	1,06	1,08
LEZ	DOC02	0,89	0,97	0,88	1,06	1,04	1,04	1,07	1,02	X	1,01	0,99	1,12	1,12	1,10	1,01	0,99	X	1,01	0,99	1,01	1,12	1,12	1,12	1,10
LEZ	DOC09	1,00	0,98	1,01	1,06	1,05	1,05	0,90	0,97	0,95	1,01	0,99	0,86	0,94	0,94	1,01	0,99	0,95	1,01	0,99	1,04	0,99	0,86	0,99	0,94
LEZ	DOC12	0,97	0,94	1,03	1,06	1,05	1,05	0,99	0,98	1,01	1,04	1,04	0,99	0,99	1,04	1,04	1,04	1,01	1,04	1,04	1,04	0,99	0,99	0,99	0,99
LEZ	DOC13	1,07	1,10	1,09	1,10	1,09	1,09	1,17	1,16	1,13	1,08	1,11	1,17	1,17	1,08	1,08	1,11	1,13	1,08	1,11	1,11	1,17	1,17	1,17	1,19
LEZ	DOC16	1,07	1,11	0,96	0,89	0,91	0,91	1,03	1,00	1,04	0,97	0,93	1,05	1,05	0,97	0,97	1,04	1,04	0,97	0,93	1,06	1,05	1,05	1,05	0,97
LEZ	DOC06	1,05	0,98	1,08	1,11	1,08	1,08	1,04	1,09	1,02	1,07	1,07	1,05	1,08	1,07	1,07	1,07	1,02	1,07	1,07	1,07	1,05	1,05	1,05	1,08
LEZ	DOC08	1,07	1,12	1,11	1,09	1,06	1,06	1,15	1,09	1,08	1,06	1,03	1,14	1,14	1,06	1,06	1,03	1,08	1,06	1,03	1,03	1,14	1,14	1,14	1,14
LEZ	DOC17	1,11	1,14	1,06	0,89	1,01	1,01	1,14	1,08	1,08	1,05	1,06	1,16	1,16	1,05	1,05	1,06	1,08	1,05	1,06	1,06	1,16	1,16	1,16	1,06
LEZ	DOC18	1,11	1,14	1,06	0,89	1,01	1,01	1,14	1,05	1,08	1,01	1,05	1,20	1,20	1,01	1,01	1,05	1,08	1,01	1,05	1,05	1,20	1,20	1,20	1,06
LEZ	DOC20	0,89	0,97	0,91	1,06	1,09	1,09	1,10	1,08	X	1,04	1,07	1,15	1,15	1,04	1,04	1,07	X	1,04	1,07	1,07	1,15	1,15	1,15	1,13

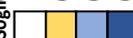


Tabella 6

MANAGEMENT DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE INNOVATIVE E SOSTENIBILI - analisi dati 2023/24

Range medie CdS	da	2,81	3,11	3,19	3,22	3,49	3,35	3,35	3,24	3,29	3,46	3,28	3,21
	a	2,81	3,11	3,19	3,22	3,49	3,35	3,35	3,24	3,29	3,46	3,28	3,21
TIPO	CODICE												
LEZ	DOC01	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
		μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
LEZ	DOC02	0,87	0,97	0,90	0,86	0,86	0,96	0,93	0,84	0,91	0,96	0,95	0,86
LEZ	DOC03	1,08	1,02	0,88	0,84	0,95	0,97	0,97	1,04	0,86	0,91	0,95	0,91
LEZ	DOC04	0,91	0,99	1,06	1,12	1,08	1,07	1,04	1,04	1,06	1,09	1,04	1,01
LEZ	DOC05	0,86	0,89	1,04	1,01	1,04	0,91	0,88	1,02	1,04	1,03	0,93	0,96
LEZ	DOC06	1,05	0,97	1,10	1,10	1,10	1,06	1,05	1,08	1,06	1,03	1,02	1,06
LEZ	DOC07	0,98	0,93	0,94	0,82	0,89	0,93	0,90	0,82	0,87	0,83	0,99	0,93
LEZ	DOC08	1,00	1,00	1,02	1,09	0,86	0,99	0,99	1,02	1,03	1,03	1,02	1,04
LEZ	DOC09	1,07	1,09	1,11	1,03	1,02	0,94	1,04	0,92	1,06	1,04	1,00	1,05
LEZ	DOC10	1,07	1,11	1,03	1,03	1,08	1,05	1,15	1,03	1,09	1,08	1,07	1,07
LEZ	DOC11	0,78	0,86	0,83	0,79	0,86	0,93	0,80	0,82	0,84	0,87	0,95	0,86
LEZ	DOC12	0,98	1,05	1,08	1,08	1,10	1,09	1,07	1,01	1,06	1,09	1,02	1,05
LEZ	DOC13	0,97	1,00	1,01	1,09	0,96	1,01	1,02	1,03	1,06	1,03	1,04	1,08
LEZ	DOC14	0,87	0,89	0,90	0,79	0,83	0,93	0,96	0,84	0,95	0,87	0,95	0,90
LEZ	DOC15	1,08	0,91	0,73	0,71	0,93	0,83	0,84	1,04	0,77	0,76	0,89	0,81
LEZ	DOC16	1,07	1,11	1,08	1,13	1,06	1,11	1,09	1,05	1,07	1,03	1,06	1,12
LEZ	DOC16	1,15	1,07	1,09	1,09	1,02	1,06	1,09	1,00	1,06	1,05	1,06	1,08

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,93	0,91	0,91	0,90	0,94	0,94	0,94	0,94	0,93	0,94	0,92	0,92	0,96	0,94
0,85	0,82	0,82	0,81	0,89	0,89	0,89	0,89	0,87	0,88	0,85	0,84	0,93	0,87
0,78	0,73	0,73	0,71	0,83	0,83	0,83	0,83	0,80	0,82	0,77	0,76	0,89	0,81

Allegato 2: elaborazione n° 2 dei dati desunti dai questionari sull'opinione degli studenti frequentanti

Tabella 1

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT													
Corso:		L2 - ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT - (C30)													
Sede:		VERONA		Pos. D1	4	[min, D1]				Pos. D2	7	[D1, D2]			
		Partecipazione		INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8 NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
Codice	Tipo	Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	114	99	3,30	3,57	3,46	3,55	3,69	3,63	3,61	3,19	3,62	3,75	3,58	3,42
DOC02	LEZ	79	63	3,45	3,41	3,49	3,13	3,62	3,56	3,43	3,54	3,67	3,74	3,22	3,38
DOC03	ESE	21	22	3,33	3,38	3,29	2,90	3,43	3,29	3,11	3,38	3,42	3,45	3,00	3,20
DOC04	LEZ	38	37	3,56	3,18	3,45	3,61	3,66	3,45	3,49	3,60	3,59	3,76	3,39	3,35
DOC05	LEZ	226	30	3,07	3,61	3,79	3,88	3,89	3,75	3,62	3,47	3,79	3,93	3,56	3,57
DOC06	LEZ	63	71	3,06	3,11	3,21	3,40	3,61	3,24	3,16	3,17	3,37	3,67	3,49	3,13
DOC07	LEZ	128	78	2,69	3,25	3,45	3,43	3,75	2,77	2,82	3,33	3,59	3,62	3,16	2,93
DOC08	LEZ	37	40	3,50	3,19	3,43	3,62	3,64	3,26	3,53	3,61	3,65	3,81	3,33	3,47
DOC09	LEZ	6	9	3,33	3,33	3,50	3,50	4,00	4,00	3,83		3,60	4,00	3,50	3,50
DOC10	ESE	97	49	3,32	3,23	3,47	3,76	3,76	3,85	3,90	3,44	3,77	3,86	3,62	3,74
DOC11	LEZ	66	70	3,34	3,11	3,15	3,19	3,42	2,43	2,73	2,92	3,24	3,23	3,17	2,58
DOC12	LEZ	9	8	3,33	3,00	2,89	3,56	3,67	3,25	3,50	3,60	3,63	3,78	3,67	3,25
DOC13	LEZ	54	61	3,19	3,28	2,26	3,50	3,89	3,13	3,49	2,63	3,39	3,66	3,17	3,06
DOC14	LEZ	92	100	3,03	3,07	3,18	3,71	3,72	3,28	3,48	3,17	3,61	3,70	3,20	3,34
DOC15	LEZ	78	81	3,40	3,20	3,12	3,30	3,66	3,32	3,36	3,24	3,53	3,49	3,23	2,95
DOC16	LEZ	9	7	3,44	3,00	2,88	3,44	3,56	3,00	3,11		3,57	3,75	3,11	3,22
DOC17	LEZ	115	71	2,84	2,51	3,39	3,52	3,47	3,44	3,37	3,36	3,59	3,69	3,18	3,14
DOC18	ESE	17	28	2,65	2,47	3,25	3,24	3,59	3,31	3,00	2,91	3,69	3,71	3,25	3,13
DOC19	LEZ	65	82	3,29	3,25	3,43	3,43	3,75	3,66	3,68	3,42	3,60	3,75	3,58	3,47
DOC20	LEZ	77	71	3,07	3,09	3,36	3,74	3,74	2,91	3,17	3,46	3,66	3,56	2,96	3,14
DOC21	LEZ	89	92	3,02	2,97	3,18	3,63	3,64	3,25	3,39	3,20	3,58	3,60	3,16	3,25
DOC22	LEZ	83	66	2,80	2,91	2,75	3,21	3,14	2,62	2,39	2,81	3,35	2,98	2,89	2,51
DOC23	LEZ	64	64	3,16	3,05	2,86	3,29	3,47	3,23	2,98	3,13	3,40	3,58	3,25	3,05
DOC24	LEZ	9	23	3,00	2,67	3,11	3,22	3,67	2,89	2,50		3,25		2,89	2,56
DOC25	ESE	59	46	3,07	2,83	3,41	3,53	3,75	3,07	3,03	3,42	3,54	3,77	3,10	3,14
DOC26	LEZ	9	7	3,44	3,22	3,56	3,89	3,33	3,33	3,67	3,13	3,75	3,86	3,56	3,56
DOC27	LEZ	48	67	3,27	2,75	3,19	3,26	3,64	2,63	2,74	3,09	3,44	3,43	2,69	2,70
DOC28	LEZ	149	44	2,51	2,95	2,72	3,01	3,47	2,38	2,38	2,49	3,40	3,44	2,75	2,45
DOC29	ESE	1	4												
DOC30	LEZ	87	89	2,90	3,24	3,47	3,61	3,56	3,01	3,46	3,63	3,62	3,66	2,89	3,25
DOC31	ESE	3	4												
DOC32	LEZ	22	33	2,75	3,57	3,15	3,57	3,64	3,29	3,11	3,56	3,43	3,41	3,14	3,20
DOC33	ESE	35	67	2,65	2,44	3,00	3,53	3,47	3,18	3,38	3,07	3,52	3,41	3,00	3,03
DOC34	LEZ	69	62	2,93	2,91	3,33	3,78	3,77	3,24	3,18	3,72	3,67	3,77	3,13	3,18
DOC35	ESE	26	51	2,85	3,04	3,04	3,61	3,68	3,04	3,15	3,39	3,32	3,36	3,04	3,04
DOC36	LEZ	10	6	3,50	3,50	3,80	3,90	3,70	3,90	3,70	3,44	3,80	3,89	3,70	3,60
DOC37	ESE	4	4												
		2158	1806	Percentuale di											

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.

Tabella 2

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT														
Corso:		L2 - ECONOMIA E INNOVAZIONE AZIENDALE - (C32)														
Sede:		VICENZA	Pos. D1	3	[min, D1]				Pos. D2	6	[D1, D2]					
		Partecipazione		INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8 NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12	
Codice	Tipo	Si	No	Medi	Med	Med	Med	Med	Med	Med	Med	Med	Med	Med	Med	
DOC01	LEZ	34	33	3,48	3,53	3,71	3,74	3,88	3,85	3,85	3,71	3,82	3,84	3,62	3,65	
DOC02	LEZ	37	33	2,86	3,19	3,27	3,46	3,62	3,19	3,39	3,21	3,56	3,65	3,16	3,17	
DOC03	ESE	1	1													
DOC04	LEZ	105	31	2,82	3,33	3,24	3,62	3,82	3,11	3,19	3,55	3,63	3,69	3,47	3,18	
DOC05	LEZ	57	32	2,89	3,06	3,00	2,86	3,82	2,96	2,80	3,31	3,26	3,58	3,16	2,74	
DOC06	ESE	15	9	3,13	3,27	3,07	3,07	3,73	3,20	2,80	3,29	3,47	3,71	3,33	3,20	
DOC07	LEZ	46	21	3,00	3,02	2,42	3,17	3,87	3,18	3,07	2,39	3,55	3,76	3,20	3,04	
DOC08	LEZ	43	25	3,12	3,36	3,21	3,14	3,67	2,88	3,19	3,27	3,49	3,58	3,24	2,91	
DOC09	ESE	50	44	2,58	3,44	3,17	3,40	3,80	3,26	3,00	3,37	3,50	3,50	3,33	3,22	
DOC10	LEZ	39	26	2,82	2,74	2,92	2,36	3,56	2,57	2,72	2,64	3,25	3,45	2,87	2,58	
DOC11	LEZ	16	12	3,56	3,81	3,25	3,75	3,94	3,88	3,50	3,80	3,60	3,81	3,88	3,63	
DOC12	LEZ	54	27	3,40	3,56	3,74	3,80	3,76	3,60	3,59	3,48	3,73	3,71	3,30	3,43	
DOC13	LEZ	115	16	3,38	3,61	3,68	3,70	3,78	3,92	3,83	3,55	3,84	3,86	3,58	3,76	
DOC14	LEZ	39	28	3,03	3,29	3,28	3,18	3,59	2,62	2,76	3,13	3,46	3,49	3,21	2,79	
DOC15	LEZ	63	34	2,79	3,39	3,21	3,57	3,84	3,16	3,06	3,35	3,70	3,68	3,44	3,29	
DOC16	ESE	39	37	2,85	3,46	3,24	3,62	3,79	3,23	3,10	3,44	3,66	3,68	3,46	3,31	
DOC17	ESE	19	28	3,05	3,26	3,21	3,53	3,37	3,11	3,16	3,35	3,32	3,47	3,16	3,21	
DOC18	LEZ	31	18	2,31	2,64	2,07	2,41	3,23	1,71	1,55	2,65	2,72	3,30	2,23	1,61	
DOC19	ESE	3	8													
DOC20	LEZ	116	19	2,74	3,26	3,21	3,65	3,73	2,83	2,86	3,51	3,57	3,76	3,47	2,95	
DOC21	LEZ	41	37	2,67	2,83	3,43	3,46	3,93	3,23	3,35	3,25	3,68	3,67	2,73	3,18	
DOC22	LEZ	2	8													
DOC23	LEZ	32	22	3,39	3,38	2,71	2,74	2,93	2,84	2,97	3,42	3,26	3,26	3,26	2,93	
DOC24	LEZ	108	20	2,68	3,22	3,56	3,83	3,91	3,34	3,32	3,51	3,79	3,92	2,92	3,34	
DOC25	LEZ	54	28	3,40	3,59	3,76	3,85	3,87	3,54	3,67	3,41	3,78	3,92	3,20	3,56	
DOC26	LEZ	45	28	2,84	3,20	3,31	3,36	3,67	3,05	2,91	3,13	3,53	3,62	3,07	3,07	
DOC27	ESE	2	3													
DOC28	LEZ	59	31	3,13	2,90	3,54	3,53	3,85	3,55	3,63	3,23	3,66	3,80	3,49	3,41	
DOC29	ESE	13	24	2,62	2,83	3,31	3,62	3,69	3,46	3,46	3,50	3,46	3,67	3,38	3,15	
DOC30	LEZ	32	33	3,41	3,41	3,66	3,69	3,72	3,38	3,38	3,50	3,77	3,71	3,59	3,52	
DOC31	LEZ	45	28	3,45	3,53	3,62	3,76	3,82	3,73	3,48	3,62	3,70	3,78	3,49	3,47	
DOC32	LEZ	5	10	3,20	3,20	3,00	3,00	2,40	3,60	3,40				3,40	3,40	
DOC33	LEZ	84	31	2,92	3,30	3,28	3,70	3,83	3,70	3,61	3,42	3,67	3,83	3,26	3,51	
		1444	785	Percentuale di												

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.

Tabella 3

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT													
Corso:		LM - GOVERNANCE E AMMINISTRAZIONE D'IMPRESA - (C82)													
Sede:		VERONA	Pos. D1	3	[min, D1]				Pos. D2	5	[D1, D2]				
		Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
Codice	Tipo	Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	41	14	3,37	3,46	3,39	3,51	3,63	3,02	3,20	3,44	3,56	3,47	3,39	3,37
DOC02	LEZ	12	1	3,50	3,50	3,75	3,67	3,67	3,67	3,67	3,75	3,83	3,83	3,67	3,50
DOC03	LEZ	44	11	3,36	3,41	3,45	3,52	3,59	3,25	3,27	3,50	3,66	3,61	3,63	3,23
DOC04	LEZ	27	18	3,26	3,11	3,44	3,65	3,56	3,59	3,59	3,37	3,67	3,58	3,63	3,52
DOC05	LEZ	20	7	3,20	3,10	3,55	3,45	3,85	3,60	3,60	2,67	3,80	3,83	3,65	3,50
DOC06	LEZ	57	18	2,66	3,07	2,80	3,11	3,68	2,70	2,50	2,71	3,30	3,43	2,60	2,57
DOC07	LEZ	6	17	3,00	3,17	3,17	3,50	3,50	3,17	3,00	2,83	3,50	3,50	3,50	3,00
DOC08	LEZ	30	7	3,23	2,87	3,43	3,70	3,40	3,00	3,10	3,19	3,04	3,67	2,90	2,83
DOC09	LEZ	30	8	3,40	3,23	3,67	3,63	3,66	3,80	3,90	3,29	3,37	3,72	3,37	3,47
DOC10	LEZ	54	12	3,43	3,26	3,54	3,80	3,94	3,83	3,69	3,25	3,81	3,71	3,80	3,65
DOC11	LEZ	37	20	3,27	3,27	3,49	3,68	3,76	3,35	3,41	3,44	3,59	3,56	3,46	3,38
DOC12	LEZ	42	21	3,12	2,93	2,55	3,15	3,32	2,71	2,82	3,05	3,33	3,36	3,24	2,88
DOC13	LEZ	13	0	3,23	3,42	3,46	3,62	3,77	3,54	3,54	3,56	3,50	3,80	3,75	3,58
DOC14	LEZ	62	15	3,33	3,54	3,82	3,74	3,85	3,84	3,85	3,58	3,80	3,80	3,66	3,72
DOC15	LEZ	11	2	3,45	3,73	3,73	3,45	3,73	3,64	3,55	3,55	3,73	3,73	3,64	3,64
DOC16	LEZ	51	12	2,57	2,59	2,33	3,04	2,43	2,76	2,53	3,11	2,77	2,73	3,33	2,45
DOC17	LEZ	51	12	2,63	2,69	2,92	3,12	2,59	3,08	3,16	2,94	3,04	2,91	3,29	2,65
DOC18	LEZ	42	24	3,27	3,24	3,29	3,43	3,50	3,39	3,41	3,15	3,51	3,64	3,37	3,34
DOC19	LEZ	19	6	2,78	2,47	2,89	3,26	2,84	2,74	2,79	3,00	2,95	3,17	2,89	2,74
DOC20	LEZ	56	20	3,37	3,62	3,69	3,75	3,80	3,55	3,53	3,63	3,76	3,74	3,60	3,60
DOC21	LEZ	49	10	3,22	3,31	3,37	3,45	3,81	3,32	3,20	3,28	3,58	3,65	3,37	3,40
DOC22	LEZ	27	18	3,22	3,11	3,41	3,58	3,70	3,52	3,48	3,26	3,58	3,64	3,44	3,41
DOC23	LEZ	39	19	3,31	3,36	3,64	3,72	3,79	3,62	3,64	3,50	3,72	3,69	3,51	3,44
DOC24	LEZ	20	6	3,05	3,00	3,40	3,45	3,80	3,65	3,40	2,73	3,85	3,89	3,60	3,40
DOC25	LEZ	13	1	3,23	3,38	3,62	3,85	3,62	3,38	3,62	3,43	3,77	3,92	3,23	3,46
DOC26	LEZ	27	14	3,11	3,11	3,41	3,56	3,81	3,44	3,48	3,63	3,63	3,84	3,26	3,33
		880	313	Percentuale di											

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.

Tabella 4

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT													
Corso:		LM - MARKETING E COMUNICAZIONE D'IMPRESA - (C74)													
Sede:		Pos. D1	3	[min, D1]				Pos. D2	5	[D1, D2]					
				domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
		Partecipazione		INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8 NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
Codice	Tipo	Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	69	21	3,24	3,15	3,16	3,32	3,21	3,24	3,19	3,14	3,30	3,55	3,25	3,03
DOC02	LEZ	57	33	3,44	3,16	3,09	3,47	3,65	3,24	3,29	3,22	3,45	3,64	3,54	2,91
DOC03	LEZ	77	11	3,39	2,69	2,88	3,30	3,68	2,93	2,73	3,23	3,28	3,52	3,32	2,79
DOC04	LEZ	10	4	3,20	3,56	3,00	3,60	3,80	3,40	3,40	3,33	3,78	3,70	3,70	3,30
DOC05	LEZ	7	4	3,43	3,57	3,43	3,57	3,86	3,86	3,57	3,60	3,71	3,57	3,71	3,57
DOC06	LEZ	70	23	3,56	3,01	2,99	3,46	3,62	3,17	3,07	3,36	3,27	3,56	3,66	2,87
DOC07	LEZ	68	18	2,49	2,54	2,61	3,16	3,72	2,53	2,34	2,83	3,21	3,54	2,43	2,38
DOC08	LEZ	53	22	2,62	2,67	3,12	3,47	3,75	2,84	3,06	3,41	3,37	3,54	2,50	2,88
DOC09	LEZ	73	19	3,63	3,48	3,62	3,63	3,66	3,88	3,83	3,61	3,73	3,75	3,40	3,64
DOC10	LEZ	68	20	3,53	3,39	3,44	3,64	3,55	2,85	2,94	3,67	3,63	3,53	3,36	3,24
DOC11	LEZ	7	5	2,86	3,29	2,71	3,00	3,33	3,50	3,17		3,00	3,71	3,29	3,00
DOC12	LEZ	61	30	3,51	3,69	3,60	3,77	3,82	3,70	3,59	3,70	3,77	3,65	3,74	3,64
DOC13	LEZ	32	14	2,56	2,48	2,42	3,13	3,27	2,48	2,74	2,94	3,14	3,30	2,61	2,48
DOC14	LEZ	78	18	3,50	3,60	3,57	3,76	3,72	3,65	3,59	3,71	3,74	3,67	3,68	3,67
DOC15	LEZ	5	3	2,80	3,00	3,40	3,60	4,00		3,40		3,60	3,80	2,40	2,80
DOC16	LEZ	62	23	3,16	3,23	3,38	3,61	3,69	3,34	3,39	3,52	3,59	3,71	2,89	3,33
DOC17	LEZ	66	22	3,12	3,18	3,34	3,50	3,74	3,73	3,54	3,38	3,55	3,63	3,69	3,49
DOC18	LEZ	85	13	3,14	3,44	3,25	3,69	3,88	3,87	3,85	3,46	3,71	3,72	3,65	3,74
DOC19	LEZ	5	6	3,40	3,40	2,80	3,20	3,60	3,40					3,00	
DOC20	LEZ	55	23	2,89	3,19	3,22	3,20	3,70	3,15	3,00	3,38	3,46	3,71	3,09	2,98
DOC21	LEZ	56	21	2,84	3,18	3,26	3,32	3,70	3,40	3,07	3,32	3,49	3,68	3,04	2,96
DOC22	LEZ	66	21	3,20	2,98	3,17	3,33	3,74	3,52	2,97	3,17	3,47	3,52	3,64	3,23
DOC23	LEZ	64	20	3,08	3,23	3,48	3,65	3,72	3,54	3,61	3,58	3,56	3,76	2,73	3,44
DOC24	LEZ	8	3	3,50	3,38	3,43	3,38	3,88	3,25	3,38	3,20	3,43	3,57	3,38	3,25
DOC25	LEZ	68	19	3,02	3,19	3,38	3,64	3,76	3,27	3,46	3,43	3,59	3,65	3,53	3,41
		1270	416	Percentuale di											

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.

Tabella 5

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT														
Corso:		LM - MANAGEMENT E STRATEGIA D'IMPRESA - (C78)														
Sede:		VICENZA	Pos. D1	3	[min, D1]				Pos. D2	5	[D1, D2]					
					domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
		Partecipazione		INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8 NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12	
Codice	Tipo	Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
DOC01	LEZ	10	5	2,90	3,10	2,90	3,60	3,70	3,50	3,40		3,56	3,50	3,50	3,50	
DOC02	LEZ	29	8	3,50	3,41	3,41	3,68	3,85	3,52	3,64	3,50	3,72	3,56	3,71	3,43	
DOC03	LEZ	60	14	3,25	3,13	3,35	3,58	3,76	2,97	3,24	3,25	3,56	3,51	2,69	3,00	
DOC04	LEZ	70	26	3,19	3,18	2,97	3,17	3,24	2,63	2,58	2,61	3,10	2,96	2,87	2,62	
DOC05	LEZ	41	15	3,41	3,41	3,24	3,43	3,63	3,71	3,59	3,54	3,49	3,62	3,51	3,51	
DOC06	LEZ	52	10	3,17	3,00	3,38	3,58	3,77	3,25	3,27	3,43	3,69	3,67	3,10	3,13	
DOC07	LEZ	18	5	3,50	3,50	3,61	3,72	3,88	3,83	3,89	3,86	3,82	3,93	3,67	3,78	
DOC08	LEZ	27	32	3,33	3,35	3,59	3,56	3,56	2,85	3,07	3,09	3,37	3,20	3,37	3,23	
DOC09	LEZ	62	12	3,48	3,55	3,16	3,00	3,25	3,39	3,35	3,55	3,43	3,30	3,29	3,08	
DOC10	LEZ	29	12	3,45	3,48	3,21	3,38	3,39	3,76	3,59	3,47	3,71	3,65	3,62	3,59	
DOC11	LEZ	17	21	3,35	2,94	3,18	3,19	3,47	3,06	3,18	3,13	3,35	3,15	3,65	3,29	
DOC12	LEZ	31	8	3,03	2,87	3,29	3,48	3,68	3,61	3,53	3,45	3,63	3,71	3,65	3,55	
DOC13	LEZ	32	17	2,74	3,14	2,39	3,00	3,34	2,38	2,25	2,50	2,97	2,90	2,81	2,42	
DOC14	LEZ	48	20	3,04	3,17	2,93	3,17	3,57	3,09	2,83	3,05	3,61	3,54	3,21	2,98	
DOC15	LEZ	67	25	3,15	2,41	2,96	2,98	3,69	2,12	2,50	2,33	3,11	3,22	2,74	2,40	
DOC16	LEZ	42	23	3,14	3,46	3,71	3,71	3,83	3,80	3,55	3,61	3,73	3,85	3,45	3,62	
DOC17	LEZ	61	15	3,41	3,13	3,56	3,75	3,86	3,42	3,64	3,46	3,76	3,80	3,30	3,43	
DOC18	LEZ	62	27	3,10	2,93	3,11	2,77	3,67	3,16	3,03	2,89	3,34	3,61	2,92	2,85	
DOC19	LEZ	40	9	3,48	3,58	3,65	3,70	3,80	3,78	3,65	3,68	3,74	3,65	3,58	3,63	
DOC20	LEZ	34	6	3,12	3,24	3,50	3,56	3,76	3,71	3,79	3,50	3,75	3,72	3,71	3,68	
DOC21	LEZ	8	2	3,63	3,63	3,50	3,00	3,63	3,75	3,63	3,67	3,71	3,75	3,63	3,38	
DOC22	LEZ	8	2	3,63	3,63	3,50	3,00	3,63	3,75	3,50	3,67	3,57	3,71	3,75	3,38	
DOC23	LEZ	10	5	2,90	3,10	3,00	3,60	3,90	3,60	3,60		3,67	3,80	3,60	3,60	
DOC24	LEZ	58	16	3,43	3,64	3,72	3,78	3,76	3,76	3,81	3,60	3,68	3,80	3,79	3,76	
DOC25	LEZ	28	7	2,93	3,52	3,52	3,37	3,89	3,57	3,48	3,39	3,62	3,79	3,50	3,39	
		944	342	Percentuale di												

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.

Tabella 6

Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT													
Corso:		LM - MANAGEMENT DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE INNOVATIVE E SOSTENIBILI - (C83)													
Sede:		VICENZA	Pos. D1	2	[min, D1]				Pos. D2	3	[D1, D2]				
		Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
Codice	Tipo	Si	No	INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8 NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
		Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	9	8	2,44	3,00	2,89	2,78	3,00	3,22	3,11	2,71	3,00	3,33	3,11	2,78
DOC02	LEZ	25	13	3,04	3,17	2,83	2,70	3,33	3,25	3,25	3,37	2,82	3,16	3,13	2,92
DOC03	LEZ	28	11	2,56	3,07	3,37	3,61	3,79	3,57	3,48	3,38	3,48	3,76	3,39	3,25
DOC04	LEZ	25	13	2,42	2,75	3,32	3,24	3,64	3,04	2,96	3,31	3,42	3,55	3,04	3,08
DOC05	LEZ	18	16	2,94	3,00	3,50	3,56	3,83	3,56	3,53	3,50	3,50	3,56	3,33	3,39
DOC06	LEZ	8	8	2,75	2,88	3,00	2,63	3,13	3,13	3,00	2,67	2,86	2,86	3,25	3,00
DOC07	LEZ	20	17	2,80	3,10	3,25	3,50	3,00	3,30	3,30	3,29	3,40	3,56	3,35	3,35
DOC08	LEZ	14	5	3,00	3,38	3,54	3,31	3,57	3,15	3,50	3,00	3,50	3,58	3,29	3,36
DOC09	LEZ	14	5	3,00	3,46	3,29	3,31	3,79	3,50	3,86	3,33	3,58	3,75	3,50	3,43
DOC10	LEZ	10	8	2,20	2,67	2,67	2,56	3,00	3,11	2,67	2,67	2,78	3,00	3,11	2,78
DOC11	LEZ	29	10	2,75	3,26	3,46	3,48	3,83	3,66	3,59	3,27	3,50	3,79	3,34	3,38
DOC12	LEZ	22	16	2,73	3,09	3,23	3,50	3,36	3,36	3,41	3,33	3,50	3,58	3,41	3,45
DOC13	LEZ	9	7	2,44	2,78	2,89	2,56	2,89	3,11	3,22	2,71	3,11	3,00	3,13	2,88
DOC14	LEZ	27	11	3,04	2,83	2,32	2,28	3,24	2,77	2,80	3,37	2,54	2,63	2,92	2,60
DOC15	LEZ	24	11	3,00	3,46	3,46	3,63	3,71	3,71	3,67	3,40	3,52	3,57	3,46	3,58
DOC16	LEZ	25	13	3,24	3,32	3,48	3,52	3,56	3,56	3,64	3,25	3,48	3,64	3,48	3,48
		307	172	Percentuale di											

Nota: dal report sono escluse le unità didattiche per cui non è stato compilato alcun questionario. Inoltre sono omessi i risultati relativi a quelle domande che hanno ricevuto meno di 5 risposte.