

Relazione annuale sull'attività di monitoraggio della didattica

Anno 2019

(relazione al 31 dicembre 2019)



Commissione Paritetica

Docenti Studenti

Scuola di Economia & Management

Sommario

1. Introduzione

- 1.1. La Commissione Paritetica della Scuola di Economia e Management
- 1.2. L'organizzazione dei lavori

2. La didattica dei CdS della Scuola di Economia e Management

- 2.1. Premessa: la metodologia di analisi
- 2.2. CdL in Economia aziendale – Verona
- 2.3. CdL in Economia e Commercio – Verona
- 2.4. CdL in Economia aziendale – Vicenza
- 2.5. CdL in Economia e Commercio – Vicenza
- 2.6. CdLM in Banca e Finanza – Verona
- 2.7. CdLM in Economia e Legislazione d'Impresa – Verona
- 2.8. CdLM in Economics – Verona
- 2.9. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa – Verona
- 2.10. CdLM in Direzione Aziendale – Vicenza
- 2.11. CdLM in International Economics and Business Management – Vicenza

3. Conclusioni

1. Introduzione

1.1. La Commissione Paritetica della Scuola di Economia e Management

La Commissione Paritetica Docenti Studenti (“**CPDS**”) della Scuola di Economia e Management (“**Scuola**”) è stata nominata in data 5 dicembre 2018. Essa risulta costituita da 8 componenti:

- Prof. Silvano Corbella (presidente) – ordinario di Economia Aziendale;
- Prof.ssa Maria Vittoria Levati – ordinario di Economia Politica;
- Prof. Corrado Corsi – associato di Economia Aziendale;
- Prof.ssa Catia Scricciolo – associato di Statistica;
- Dott. Luca Ottoboni – studente del CdLM in Economia e Legislazione d’Impresa;
- Dott.ssa Valentina Rugolotto – studente del CdLM in International Economics and Business Management;
- Sig. Alessandro Conti – studente del CdL in Economia Aziendale (Verona);
- Sig. Elia Padoan – studente del CdL in Economia e Commercio (Verona).

La composizione della CPDS si andrà a modificare nel corso del 2020 nei termini seguenti:

- il Dott. Luca Ottoboni, che ha conseguito la laurea magistrale nel corso del 2019, lascerà la CPDS;
- il Dott. Elia Padoan, che ha conseguito la laurea triennale nel corso del 2019, continuerà a far parte della CPDS in qualità di iscritto al CdLM in Economia e Legislazione d’Impresa;
- è in fase di selezione un nuovo componente in qualità di iscritto al CdL in Economia e Commercio.

La CPDS è chiamata a svolgere la propria attività di monitoraggio, sulla base delle indicazioni dell’ANVUR e con il coordinamento del Presidio di Qualità di Ateneo (“**PQA**”), su 8 CdS afferenti alla Scuola:

- CdL in Economia Aziendale (“**EA**”) (classe L-18), replicato nelle sedi di Verona e Vicenza;
- CdL in Economia e Commercio (“**EC**”) (classe L-33), replicato nelle sedi di Verona e Vicenza;
- CdLM in Banca e Finanza (“**BF**”) (classe LM-16, sede di Verona);
- CdLM in Direzione Aziendale (“**DA**”) (classe LM-77, sede di Vicenza);
- CdLM in Economia e Legislazione d’Impresa (“**ELI**”) (classe LM-77, sede di Verona);
- CdLM in Economics (“**Economics**”) (classe LM-56, sede di Verona);
- CdLM in International Economics and Business Management (“**IEBM**”) (classe LM-56, sede di Vicenza);
- CdLM in Marketing e Comunicazione d’Impresa (“**MCI**”) (classe LM-77, sede di Verona).

Alcuni dei CdS sono in fase di profonda riprogettazione, a partire dalla denominazione:

- il CdL in Economia Aziendale (classe L-18), proposto nella sede di Verona, assumerà la denominazione di CdL in Economia Aziendale e Management;
- il CdL in Economia Aziendale (classe L-18), proposto nella sede di Vicenza, assumerà la denominazione di CdL in Economia e business innovation;
- il CdL in Economia e Commercio (classe L-33), proposto nella sede di Vicenza, assumerà la denominazione di CdL in Economia delle Imprese e dei Mercati Internazionali;
- il CdLM in Direzione Aziendale (classe LM-77), proposto nella sede di Vicenza, assumerà la denominazione di CdLM in Management e Strategia d’Impresa;
- il CdLM in Economics (classe LM-56), proposto nella sede di Verona, assumerà la denominazione di CdLM di CdLM in Economics and Data Analysis;
- il CdLM in International Economics and Business Management (classe LM-56), proposto nella sede di Vicenza, assumerà la denominazione di CdLM in International Economics and Business.

I CdL di EA, oggi proposti con identica struttura nelle sedi di Verona e di Vicenza, ad esito della riprogettazione in corso saranno differenziati, il che è altresì coerente con l'attribuzione di una differente denominazione. Analoga differenziazione andrà a caratterizzare i CdL di EC, anch'essi oggi proposti con identica struttura.

La Scuola fa capo a due Dipartimenti di Area Economica: il Dipartimento di Economia Aziendale ("DEA") e il Dipartimento di Scienze Economiche ("DSE").

La CPDS opera in posizione di autonomia rispetto agli organi di gestione della didattica, ma in continuo confronto con gli stessi, garantito mediante interazioni sia formali (ad esempio, presentazioni durante le riunioni degli organi collegiali), sia informali.

1.2. L'organizzazione dei lavori

Nel corso del 2019 la CPDS di Scuola ha provveduto a riunirsi 11 volte in data:

- 6 febbraio
- 12 marzo
- 22 marzo
- 26 marzo
- 17 maggio
- 17 giugno
- 26 giugno
- 4 luglio
- 11 novembre
- 20 novembre
- 27 novembre.

Di ogni riunione è stato redatto specifico verbale.

Nel corso delle riunioni indicate la CPDS ha provveduto a:

- incontrare ciascuno dei referenti dei CdS;
- organizzare focus group con gli studenti dei CdS;
- rilasciare i pareri richiesti dalla vigente regolamentazione.

Inoltre la CPDS ha partecipato alle attività promosse dal PQA.

Gli esiti dell'attività svolta dalla CPDS sono stati articolati per singolo CdS e sono di seguito riportati dopo una breve premessa di carattere metodologico.

2. La didattica dei CdS della Scuola di Economia e Management

2.1. Premessa: la metodologia di analisi

La CPDS di Scuola, per monitorare la didattica dei CdS, ha fatto riferimento a:

- 1) le evidenze documentali di volta in volta indicate nel seguito, in sede di commento dei singoli CdS;
- 2) le risultanze dei colloqui con i referenti dei CdS;
- 3) le risultanze dei colloqui con gli studenti incontrati nell'ambito dei focus group.

Ciò posto, particolare attenzione merita la rielaborazione dei questionari della didattica, compresi tra i documenti di cui al punto 1). Al riguardo:

- la **metodologia** utilizzata è di seguito sinteticamente descritta;
- i **risultati delle rielaborazioni** sono esposti nelle tabelle di analisi riportate in allegato alla presente relazione ([allegato 1](#) e [allegato 2](#));
- i **commenti ai risultati delle rielaborazioni** sono esposti trattando dei singoli CdS.

Con riguardo alla metodologia, si segnala quanto segue:

- nella relazione i nomi dei docenti sono sostituiti dal codice numerico riportato nelle tabelle di analisi allegate al presente documento; la tabella “in chiaro” relativa a ciascun CdS è messa a disposizione del Presidente del CdS; le tabelle “in chiaro” di tutti i CdS sono messe a disposizione del Presidente della Scuola di Economia e Management; la CPDS mette a disposizione le suddette elaborazioni, condotte sui dati dei questionari sull’opinione degli studenti, al fine di consentire al Presidente e al Gruppo AQ di ciascun CdS una valutazione, caso per caso, delle criticità segnalate, anche alla luce delle informazioni in loro possesso;
- le analisi contenute nelle tabelle in allegato riguardano i dati forniti dagli studenti frequentanti (ritenuti maggiormente espressivi dell’effettiva qualità del CdS¹) e sono condotte adottando le due differenti metodologie di seguito sintetizzate:
 - o tabelle dell’allegato 1: per ciascun CdS i rapporti “ μ/μ anno” riportati in tabella sono determinati dividendo, con riferimento a ciascuna domanda, il punteggio medio ottenuto dall’insegnamento per il punteggio medio del blocco di insegnamenti del medesimo anno di corso. I risultati inferiori a 1 (insegnamenti con media inferiore a quella del blocco di riferimento) sono stati classificati in 3 fasce, di colore più scuro al crescere del livello di criticità rilevato;
 - o tabelle dell’allegato 2: per ciascun CdS e per ciascuna domanda, si ordinano i punteggi degli insegnamenti in senso non decrescente. Vengono identificati due punteggi di soglia: il punteggio che è superato da circa il 90% dei punteggi più alti ed il punteggio che è superato da circa l’80% dei punteggi più alti. I punteggi inferiori alle soglie sono distinti in 2 fasce, di colore più scuro al crescere del livello di criticità rilevato.

Infine, la CPDS segnala che nelle tabelle allegate sono state evidenziate le domande proposte nel questionario che riguardano aspetti più direttamente riconducibili al comportamento del docente e sui quali lo stesso può maggiormente influire².

2.2. CdL in Economia aziendale – Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Il CdS attribuisce agli esiti dei questionari sull’opinione espressa dagli studenti un’elevata importanza: essi vengono discussi sia all’interno del Gruppo AQ sia nel Collegio Didattico del CdS con esplicitazione del relativo punto all’O.d.G. Le indicazioni ottenute dai questionari vengono, inoltre, discusse dal Presidente direttamente con i singoli colleghi interessati, che hanno spesso accolto i suggerimenti pervenuti (es. introduzione di prove orali, uso più contenuto e non esclusivo dei test scritti a risposta multipla). I dati qualitativi e quantitativi contenuti nel questionario vengono utilizzati per confronti con i dati medi a livello di CdS e per evidenziare trend intertemporali.

Il Presidente del CdS prende in carico le criticità segnalate dalla CPDS o emergenti dall’analisi dei questionari sull’opinione degli studenti condotta a livello personale o di Gruppo AQ, attivandosi prontamente e contattando i docenti interessati per individuare gli interventi correttivi più efficaci.

¹ In ogni caso, la CPDS ha anche analizzato i dati relativi agli studenti “non frequentanti” onde cogliere al riguardo eventuali criticità

² La CPDS segnala che, in alcuni casi, l’indicazione emergente dalle analisi in tabella necessita di una attenta interpretazione. A titolo di esempio, per alcuni docenti viene segnalata una comunicazione non chiara e non esaustiva delle modalità d’esame o una limitata reperibilità al di fuori dell’orario di lezione: tuttavia, tali indicazioni non riflettono criticità se quel docente (tipicamente “non strutturato”) partecipa all’insegnamento unitamente ad altro docente (tipicamente “strutturato”) e quest’ultimo si è fatto carico di comunicare dettagliatamente le modalità d’esame (che sono uniche per entrambi) e di ricevere gli studenti in orario di ricevimento per rispondere anche ai dubbi relativi al modulo tenuto dall’altro co-docente.

In particolare, si segnalano le seguenti azioni intraprese:

- in merito al Docente 09, il Presidente del CdS ha riscontrato personalmente la criticità legata al sistematico ritardo nell'inizio della lezione (appurando, tuttavia, che ciò era dovuto ad un problema di coordinamento dell'orario con quello di altro insegnamento tenuto in altro CdS dal medesimo docente che non aveva segnalato il problema). Tale criticità ha dunque trovato soluzione;
 - in merito al Docente 19, che nello scorso a.a. aveva ricevuto valutazioni non soddisfacenti nel questionario relativo all'opinione degli studenti, il Presidente ha discusso con il docente le possibili soluzioni ed i risultati ottenuti nell'a.a. in corso sono incoraggianti;
 - in merito agli insegnamenti che hanno evidenziato criticità moderate (cfr. tabelle di analisi del CdS allegate *sub* 1 e 2), sono in corso riflessioni e contatti tra il Presidente del CdS ed i docenti titolari degli insegnamenti per concordare interventi correttivi adeguati alla consistenza delle criticità emerse.
- La CPDS riscontra la presenza di tre situazioni, relative ai Docenti 02, 09 e 25, che evidenziano aspetti critici su diverse dimensioni riflesse dal questionario; per due di queste situazioni (Docenti 02 e 25) è già stata individuata una soluzione, mentre per la terza (Docente 09) il margine di miglioramento resta ancora ampio.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 04, 07 e 11)
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 26.11.2019
- Verbale del Gruppo AQ del CdS del 28.10.2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti, la coerenza tra CFU e carico di lavoro è tendenzialmente soddisfacente ed il monte ore previsto per lo svolgimento dei programmi d'insegnamento è generalmente rispettato.

Con riferimento all'insegnamento del Docente 09, tuttavia, sono state segnalate dagli studenti del CdS criticità relative alla mancata disponibilità, con congruo anticipo rispetto alla data della prova d'esame, dei materiali utili alla preparazione della stessa.

Il CdS è ad accesso programmato e, al momento, non si riscontrano particolari criticità in merito all'adeguatezza delle aule/laboratori alle esigenze didattiche del CdS. Tutte le strutture appaiono adeguate all'implementazione delle metodologie didattiche del CdS.

È stato segnalato dal Presidente del CdS qualche caso di studente ipovedente con necessità di ausili didattici particolari, che è stato risolto prontamente (con riproduzione di lezioni in streaming e utilizzo di I-PAD con applicazione che ingrandisce quanto proiettato dal docente in aula).

Viene segnalata qualche problematicità nell'interazione con l'Unità operativa inclusione e accessibilità, le cui risposte alle richieste inoltrate non sono tempestive.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"

- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda *"Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"*
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell'apprendimento ha raggiunto, in generale, buoni livelli di soddisfazione, salvo alcuni casi critici segnalati dagli studenti del CdS (nell'ambito del focus group e tramite segnalazioni dirette alla CPDS). In particolare, con riferimento all'insegnamento impartito dai Docenti 02 e 25, gli studenti giudicano non adeguate le modalità di accertamento dell'apprendimento. Tale criticità, attesa la refrattarietà dei docenti interessati a modificare le modalità di accertamento adottate, verrà risolta con il nuovo assetto del CdS che entrerà in vigore a partire dal prossimo a.a. e nel quale l'insegnamento interessato non sarà presente.

Con riferimento all'insegnamento del Docente 11, la modifica della modalità di accertamento dell'apprendimento che ha portato all'introduzione di 5 domande è stata percepita dagli studenti come una sorta di "sbarramento" che rende più difficile il superamento della prova d'esame.

Con riferimento al Docente 09, sono pervenute segnalazioni da parte di studenti in merito al ritardo con cui gli esiti delle prove di accertamento sono stati comunicati.

Le criticità di cui sopra sono state verificate e prese in carico dal Presidente del CdS.

Circa la chiara definizione e comunicazione delle modalità d'esame da parte dei docenti del CdS, non vengono segnalati casi critici; il monitoraggio delle pagine web, effettuato periodicamente dal Presidente del CdS, non ha evidenziato alcun problema, mentre si è riscontrato, in positivo, una riduzione dell'utilizzo dei test scritti a risposta multipla in risposta ad una criticità emersa in passato.

L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano proposti preappelli d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda *"Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?"*
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) e il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) sono stati predisposti in modo esaustivo dal Gruppo AQ del CdS. Il RRC è stato redatto previa consultazione dei documenti stilati dal Gruppo AQ della sede di Vicenza, dove il CdL è replicato.

I commenti agli indicatori della SMA, il verbale del Collegio Didattico in cui la Scheda è stata approvata e il RRC hanno individuato ed analizzato in maniera completa ed efficace gli elementi di criticità del CdS.

Sia il verbale di approvazione della SMA sia il RRC hanno chiaramente indicato le azioni intraprese per superare le criticità evidenziate nel precedente rapporto di riesame. Per le criticità e le azioni di miglioramento ancora in essere sono state esplicitamente individuate le azioni necessarie per affrontarle.

Il RRC è stato reso disponibile sulla piattaforma online a tutti i docenti del Collegio Didattico in data 21.06.2019. Il Consiglio del Collegio Didattico ha discusso e approvato il RRC in data 23.08.2019 e la SMA in data 26.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR. Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, ben comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS. Le consultazioni con le parti interessate si sono svolte in modo sistematico con l’obiettivo di assicurare la rispondenza tra la domanda di formazione espressa dagli stakeholder ed i contenuti del percorso formativo del CdS. Gli stakeholder invitati rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS. Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle relative ai criteri di ammissione e alla prova finale. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l’accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato condotto fino alla fase di completamento; attualmente si è in attesa del definitivo via libera per l’adozione del nuovo impianto didattico già a partire dall’a.a. 2020/21. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto per poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti, fatti salvi i marginali rilievi in precedenza segnalati); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdL in Economia aziendale – sede di Verona

Quadro A: l’opinione espressa dagli studenti sul Docente 09 presenta elementi di criticità su numerosi aspetti indagati dal questionario, che richiedono ulteriori interventi di miglioramento.

Quadro B: per il Docente 09 è stata segnalata dagli studenti la mancata disponibilità, con congruo anticipo rispetto alla data della prova d’esame, dei materiali utili alla preparazione della stessa.

Quadro C: la CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare la segnalazione relativa al Docente 11 (percezione di maggiore difficoltà nel superamento della prova d’esame a seguito di modifica della sua articolazione) e la segnalazione relativa al Docente 09 (ritardo reiterato nella pubblicazione degli esiti delle prove scritte d’esame).

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.3. CdL in Economia e Commercio - Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'utilizzo dei questionari sull'opinione degli studenti è ritenuto importante. Oltre che con i singoli docenti, la discussione degli esiti dei questionari avviene nel Gruppo AQ del CdS e nel Collegio Didattico del CdS, prevedendo un apposito punto all'O.d.G.: per la discussione il Presidente predispone appositi grafici nei quali figurano, per ciascun docente del CdS, il valore medio dei punteggi ottenuti nelle domande del questionario e l'intervallo di variazione attorno alla media, così da percepire la variabilità dei giudizi ottenuti. Il Presidente riferisce (verbale CPDS 2019 n. 12) di essersi attivato in seguito ai rilievi emersi nel focus group effettuato dalla CPDS con gli studenti del CdS nel corso del 2019 (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2) e di aver provveduto a contattare i singoli docenti per discutere le problematiche emerse e di aver personalmente raccolto ulteriori indicazioni da alcuni studenti del CdS, meno critici rispetto ai partecipanti al focus group. Tra le criticità precedentemente segnalate, permane la contemporaneità dei tre insegnamenti di Ragioneria generale ed applicata, Statistica e Microeconomia nel medesimo semestre al secondo anno, alla quale non si è riusciti a rimediare nemmeno in fase di riordino del CdS, benché il problema sia stato preso in attenta considerazione. Per quanto riguarda l'analisi dei questionari del 2018/19, la CPDS rileva la presenza di un insegnamento (cfr. tabelle di analisi del CdS negli Allegati 1 e 2) per il quale si evidenziano perplessità su diverse dimensioni riflesse dal questionario.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 04, 07 e 12)
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 25/11/2019
- Verbale Gruppo AQ del CdS del 30/10/2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti. Per tre insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2) il numero di CFU assegnati andrebbe rimodulato in funzione dell'effettivo carico di lavoro, per gli altri insegnamenti la coerenza tra CFU e carico di lavoro è soddisfacente. Per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2) il monte ore è stato ampiamente superato. Per gli altri insegnamenti il monte ore viene rispettato. In merito alla possibile presenza di studenti con disabilità (intesa in senso lato in termini di necessità di ausili o misure compensative), è stata segnalata dal Presidente del CdS (verbale CPDS 2019 n. 12) la difficoltà di ottenere informazioni complete sul tema, dettata anche dal rispetto della normativa sulla privacy. Quando gli studenti certificano la loro situazione, i docenti del CdS si attivano prontamente tenendo in considerazione le eventuali indicazioni fornite dall'Unità operativa inclusione e accessibilità. In merito all'adeguatezza delle strutture disponibili per il CdS, che è ad accesso programmato, non si riscontrano criticità.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)

- SUA-CdS: Quadri B4 “Infrastrutture”
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea “Profilo dei laureati”
- Report Pentaho su indagine sull’opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda “*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*”
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell’apprendimento è generalmente soddisfacente; si segnala solo un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2) per il quale la modalità di accertamento dell’apprendimento desta perplessità. La definizione e comunicazione delle modalità d’esame sulle pagine web degli insegnamenti del CdS, nonché da parte dei docenti, appaiono adeguate; il Presidente effettua due controlli annuali sul contenuto delle pagine web dei singoli insegnamenti, segnalando prontamente ai docenti interessati eventuali anomalie. L’effettivo svolgimento delle prove d’esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e sulle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano effettuati appelli d’esame fuori sessione.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d’esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine sull’opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda “*Le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro?*”
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA e il RRC sono stati predisposti in modo esaustivo dal Gruppo AQ del CdS. Il RRC è stato redatto previa consultazione dei documenti stilati dal Gruppo AQ della sede di Vicenza, dove il CdL è replicato.

I commenti agli indicatori della SMA, il verbale del Collegio Didattico in cui la Scheda è stata approvata e il RRC hanno individuato ed analizzato in maniera completa ed efficace gli elementi di criticità del CdS.

Sia il verbale di approvazione della SMA che il RRC hanno chiaramente indicato le azioni intraprese per superare le criticità evidenziate nel precedente rapporto di riesame. I documenti chiariscono ulteriori azioni di miglioramento necessarie per affrontare criticità e sfide ancora in essere.

Il RRC è stato reso disponibile sulla piattaforma online a tutti i docenti del Collegio Didattico in data 1°.07.2019. Recepti i rilievi dei dipartimenti associati, il RRC è stato approvato dal Consiglio del Collegio Didattico il 23.08.2019. La SMA è stata approvata in data 25.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR.

Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, comprensibili e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS.

Le consultazioni con le parti interessate si sono svolte in modo sistematico. Sono stati invitati come stakeholder i rappresentanti di rilevanti imprese ed enti, operanti sia nel territorio veronese e vicentino sia in ambiti più estesi, per cercare di comprendere se il progetto formativo del CdS è adeguato a rispondere alla domanda di formazione da loro espressa. Vi è corrispondenza fra le categorie di stakeholder coinvolte nelle consultazioni e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS.

Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle relative ai criteri di ammissione e alla prova finale. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l'accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato condotto fino alla fase di completamento; attualmente si è in attesa del definitivo via libera per l'adozione del nuovo impianto didattico già a partire dall'a.a. 2020/21. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto per poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Non si rilevano criticità a livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi). Per quanto attiene al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti) e al rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche, si segnalano le situazioni più sopra richiamate.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdL in Economia e Commercio – sede di Verona

Quadro A: incertezze su diversi aspetti per un insegnamento (cfr. Allegati 1 e 2).

Quadro B: incoerenza tra CFU e carico di lavoro per tre insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2). Superamento monte ore per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2).

Quadro C: modalità di accertamento dell'apprendimento per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 2).

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.4. CdL in Economia aziendale – Vicenza

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Risultano discusse in Collegio Didattico sia le indicazioni emerse dai vari incontri del Presidente del CdS con la CPDS in merito agli esiti dei questionari sull'opinione degli studenti, sia i dati, a livello aggregato, contenuti nei report dei questionari che il Presidente del CdS provvede a scaricare dal database di Ateneo. L'importanza attribuita all'analisi dei questionari è elevata, sia con riferimento ai punteggi ottenuti sia con riguardo ai commenti critici inseriti dagli studenti nel campo a compilazione

libera e vengono sollecitati i singoli Docenti del CdS ad esaminare i dati relativi ai propri insegnamenti.

Nel Gruppo AQ è stata portata in discussione un'estrazione dei dati dei questionari, per cercare di individuare eventuali insegnamenti che rallentano il percorso di studio degli studenti e cercare di capirne i motivi. I dati qualitativi e quantitativi contenuti nel questionario vengono utilizzati per confronti con i dati medi a livello di CdS e per evidenziare trend intertemporali.

In merito alle criticità emerse in relazione agli insegnamenti, esse risultano regolarmente prese in carico dal Presidente e sono state implementate, al riguardo, opportune azioni correttive, tra le quali si citano le seguenti:

- gli insegnamenti che risultavano affidati ai Docenti 19 e 20 sono stati assegnati a nuovi docenti, a fronte delle rilevanti criticità emerse dai questionari e dal focus group effettuato in corso d'anno;
- è stato ridotto a livello generale l'utilizzo dei test scritti con domande a risposta multipla;
- il Presidente del CdS ha intrapreso contatti diretti con i Docenti 04, 08 e 17 e condiviso azioni correttive alle criticità emerse sui rispettivi insegnamenti;
- sono stati sensibilizzati i docenti al fine di garantire adeguati orari di ricevimento in sede.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 05, 07, 08 e 11)
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 19 novembre 2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti, la coerenza tra CFU e carico di lavoro è tendenzialmente soddisfacente ed il monte ore previsto per lo svolgimento dei programmi d'insegnamento è generalmente rispettato, salvo il caso, segnalato dagli studenti del focus group, del Docente 19, che, oltre al sistematico ritardo nell'inizio delle lezioni, ha ampiamente superato il monte ore assegnato al suo insegnamento. Tale Docente sarà sostituito da altro Docente a partire dal prossimo a.a.

Sul versante delle strutture, per il CdS – che è ad accesso programmato – non si riscontrano al momento particolari criticità, anche se la gestione degli spazi, condivisi con altri CdS dell'Ateneo veronese e dell'Ateneo patavino, non è talvolta agevole. È in corso, al riguardo, il rinnovo della convenzione con la Fondazione Studi Universitari di Vicenza, che dovrebbe formalizzare l'assegnazione degli spazi presso le strutture della sede.

Le strutture appaiono adeguate all'implementazione delle metodologie didattiche del CdS.

In tema di accessibilità da parte degli studenti disabili, è stato risolto il problema del trasporto presso la struttura tramite affidamento del servizio a terzi con gestione centralizzata da parte dell'Ateneo. Si riscontrano, peraltro, difficoltà nel reperimento delle informazioni che segnalano eventuali disabilità di studenti, in quanto spesso gli stessi studenti non segnalano la loro situazione se non al momento di sostenere le prove d'esame. Su questo aspetto si avverte, pertanto, la necessità di un migliore coordinamento con l'Unità operativa inclusione e accessibilità, soprattutto per avere un'informazione completa a disposizione dei docenti che devono gestire i casi.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)

- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell'apprendimento è in generale buono, tuttavia dal focus group effettuato con gli studenti del CdS emergono due casi (Docenti 14 e 21) rispetto ai quali gli studenti criticano l'utilizzo di test a risposta multipla ritenendoli poco adatti ad accertare l'effettiva preparazione nelle rispettive materie. Tale utilizzo è stato peraltro ridimensionato rispetto al passato.

Circa la chiara definizione e comunicazione delle modalità d'esame da parte dei docenti del CdS, non vengono segnalati casi critici; il monitoraggio delle pagine web, effettuato periodicamente dal Presidente del CdS, non ha evidenziato alcuna problematicità.

L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano proposti preappelli d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 17 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2).

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS ricorda che il RRC per l'anno 2019 è stato redatto dal Gruppo AQ della sede di Verona, dove il CdS è replicato.

La CPDS prende atto dell'esautiva predisposizione della SMA da parte del Gruppo AQ del CdS. La Scheda e i commenti ai suoi indicatori hanno colto gli elementi di criticità del CdS. Il relativo verbale di approvazione ha efficacemente indicato le attività intraprese per conseguire le azioni evidenziate dal RRC 2018 o dalla SMA 2018.

La SMA 2019 è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 19.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

La SUA-CdS del CdL in EA sede di Vicenza coincide con quella analizzata per la sede di Verona.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato condotto fino alla fase di completamento; attualmente si è in attesa del definitivo via

libera per l'adozione del nuovo impianto didattico già a partire dall'a.a. 2020/21. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto per poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche (fatto salvo un caso in precedenza segnalato).

Sintesi delle criticità rilevate per il CdL in Economia aziendale – sede di Vicenza

Quadro A: nessuna criticità.

Quadro B: va attentamente valutata l'organizzazione degli spazi, condivisi presso la sede con altri CdS dell'Ateneo veronese e dell'Ateneo patavino. Va migliorata l'interazione con l'Unità operativa inclusione e accessibilità.

Quadro C: è opportuno evitare modalità di accertamento dell'apprendimento fondate esclusivamente sulla somministrazione di test a risposta multipla.

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.5. CdL in Economia e Commercio - Vicenza

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I questionari sull'opinione degli studenti rappresentano uno strumento sistematicamente utilizzato per la gestione del CdS; la discussione degli esiti di tali questionari avviene sia all'interno del Gruppo AQ del CdS sia nel Collegio Didattico, riservando all'argomento un apposito punto all'O.d.G. Dall'ultima analisi dei dati non sono emersi aspetti di rilievo ed i risultati sono in linea con quelli dall'analogo CdS attivo presso la sede di Verona. Vengono segnalati alcuni insegnamenti che presentano "code" di studenti di anni precedenti (verbale CPDS 2019 n. 12) che sono in via di risoluzione grazie alla stabilità della docenza rispetto al passato o all'introduzione di opportuni correttivi da parte del docente titolare. Le problematiche relative a tre insegnamenti riguardo ai quali in passato i questionari degli studenti avevano segnalato criticità (verbale CPDS 2019 n. 05) dovrebbero essere superate con l'affidamento ad altri docenti.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 05, 07 e 12)
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 19/11/2019
- Verbale Gruppo AQ del CdS del 05/11/2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti. La coerenza tra CFU e carico di lavoro è tendenzialmente soddisfacente, solo per tre insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 4) vengono riferite possibili disarmonie; il Presidente del CdS ha comunque provveduto a contattare personalmente i docenti titolari degli insegnamenti interessati. Il monte ore assegnato ai vari insegnamenti è in generale rispettato. Non vengono segnalati casi di disabilità o di studenti con necessità di misure compensative di particolare gravità, salvo qualche caso di dislessia che viene gestito accordando allo studente un tempo aggiuntivo per lo svolgimento delle prove scritte secondo le indicazioni fornite dall'Unità operativa inclusione e disabilità. In merito alle strutture, nonostante il CdS sia a numero programmato, desta preoccupazione per il futuro la gestione degli spazi che risultano condivisi con altri CdS dell'Ateneo veronese e dell'Ateneo patavino (verbale CPDS 2019 n. 12).

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell'apprendimento è generalmente soddisfacente, salvo che per due insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 4) per i quali le modalità di accertamento dell'apprendimento destano perplessità. La definizione e la comunicazione delle modalità d'esame sulle pagine web degli insegnamenti del CdS appaiono adeguate. Il Presidente del CdS provvede alla verifica periodica dei contenuti delle pagine web degli insegnamenti del CdS, segnalando prontamente ai docenti interessati la presenza di eventuali anomalie. L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti, salvo che per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 4), per il quale vengono riferite prove di accertamento dell'apprendimento al di fuori delle sessioni di esami; per tutti gli altri insegnamenti non risulta vengano effettuati appelli d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS ricorda che il RRC per l’anno 2019 è stato redatto dal Gruppo AQ della sede di Verona, dove il CdL è replicato.

La CPDS prende atto dell’esaustiva predisposizione della SMA da parte del Gruppo AQ del CdS. La Scheda, i commenti ai suoi indicatori e il relativo verbale di approvazione hanno individuato in modo efficace gli elementi di criticità del CdS, sottolineando le azioni necessarie per superarli.

La SMA 2019 è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 19.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

La SUA-CdS del CdL in EC sede di Vicenza coincide con quella analizzata per la sede di Verona.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato condotto fino alla fase di completamento; attualmente si è in attesa del definitivo via libera per l’adozione del nuovo impianto didattico già a partire dall’a.a. 2020/21. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto per poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi) e al rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche. Con riferimento al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti) si segnalano i casi più sopra richiamati.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdL in Economia e Commercio – sede di Vicenza

Quadro A: nessuna criticità.

Quadro B: disallineamento tra CFU e carico di lavoro per tre insegnamenti (verbale CPDS n. 07 Allegato 4).

Quadro C: Svolgimento appelli d’esame fuori sessione per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 4). Modalità di accertamento per un insegnamento (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 4).

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.6. CdLM in Banca e Finanza - Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L’analisi dei questionari sull’opinione degli studenti viene effettuata personalmente dal Presidente del CdS che poi propone la discussione degli esiti in Collegio didattico. Per fornire risposta alle criticità emerse dall’analisi dei questionari, il Presidente del CdS contatta direttamente i docenti interessati per individuare gli interventi correttivi più efficaci. In particolare, con riferimento alle criticità segnalate su un insegnamento, sono già stati concordati interventi correttivi (verbali CPDS 2019 nn. 03 e

10) e i risultati analizzati per l'a.a. 2018/19 sembrano confermare che è stato intrapreso un percorso che sta conducendo ad un miglioramento. L'analisi dei dati desunti dai questionari non prevede la costruzione di specifici indicatori, ma vengono effettuate comparazioni tra le valutazioni del singolo insegnamento e la media del CdS. Solo in presenza di criticità vengono effettuate comparazioni intertemporali, per monitorare l'esito delle azioni correttive effettuate.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 03, 08 e 10)
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 26/11/2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti, la coerenza tra CFU e carico di lavoro è abbastanza soddisfacente, salvo che per due insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 08 Allegato 4); il monte ore assegnato ai vari insegnamenti è generalmente rispettato. In merito all'adeguatezza delle strutture didattiche, essendo il CdS ad accesso programmato, le problematiche indotte dalla numerosità degli studenti sono evitate. Circa la gestione di eventuali studenti con disabilità, il Presidente del CdS dichiara che da tempo non si presentano nel CdS casi che richiedano particolari ausili didattici; qualora si presentassero, i docenti interessati si attiveranno attenendosi, caso per caso, alle indicazioni fornite dall'Unità operativa inclusione e accessibilità (verbale CPDS 2019 n. 10).

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell'apprendimento è generalmente soddisfacente. Con riguardo alla definizione, comunicazione e coerenza delle modalità di accertamento dell'apprendimento, nell'ambito del CdS è stata istituita una commissione che si occupa del monitoraggio periodico delle pagine web dei docenti: nel caso in cui vengano riscontrate carenze nei contenuti e nelle modalità di comunicazione (eventualità che, al momento, si è presentata solo in un caso), la commissione informa il Presidente che si attiva contattando i singoli docenti e segnalando il problema. L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano effettuati appelli d'esame fuori sessione, fatta eccezione per un caso (Docente 08) che è stato segnala-

to alla CPDS proprio nelle more della redazione della presente relazione. La CPDS provvederà a segnalare la circostanza al Presidente del CdS.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA è stata predisposta in modo esaustivo da parte del Gruppo AQ del CdS e che i commenti ai suoi indicatori, così come il relativo verbale di approvazione, hanno efficacemente evidenziato gli elementi di criticità del CdS e le azioni intraprese per risolverli.

La CPDS constata che l'ultimo RRC del CdS è del dicembre 2017. Tale rapporto di riesame illustra in modo chiaro ed efficace le azioni intraprese per raggiungere gli obiettivi fissati nel RRC del 2015 ed individua nuovi elementi critici emersi nel biennio 2015-2017, per i quali vengono discusse opportune azioni di miglioramento.

La SMA è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 26.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR.

Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, ben comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS.

Le consultazioni con le parti interessate si sono svolte in modo sistematico con l'obiettivo di migliorare i programmi offerti nei vari insegnamenti e renderli corrispondenti alla domanda di formazione espressa dagli stakeholder. Gli stakeholder invitati rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS.

Nella SUA-CdS le informazioni relative alle conoscenze richieste per l'accesso (quadro A3.a) e quelle sulla modalità di ammissione (quadro A3.b) non paiono fra loro coerenti. La mancanza di coerenza è dovuta al fatto che il primo quadro non era modificabile per i CdS non soggetti a revisione. Sul sito web la procedura di iscrizione e i requisiti di ammissione sono illustrati in modo dettagliato, chiaro ed efficace.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

La CPDS non ha ulteriori proposte di miglioramento da formulare.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Con riguardo al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi) e al rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche non si rilevano criticità. In relazione al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti) si segnalano i casi in precedenza richiamati.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in Banca e Finanza – sede di Verona

Quadro A: nessuna criticità.

Quadro B: incoerenza tra CFU e carico di lavoro per due insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 08 Allegato 4).

Quadro C: nessuna criticità da segnalare.

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: è stata rilevata una marginale incoerenza tra due punti della SUA.

2.7. CdLM in Economia e Legislazione d'Impresa - Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'attenzione alle informazioni desumibili dai questionari sull'opinione degli studenti somministrati in Ateneo è elevata; il Presidente del CdS provvede a scaricare i dati relativi ai questionari e li trasmette in chiaro ai componenti del Gruppo AQ del CdS per una discussione collegiale durante gli incontri periodici del gruppo. L'analisi dei dati non prevede la costruzione di particolari indicatori; tuttavia vengono effettuati confronti intertemporali per individuare eventuali trend, nonché confronti tra i dati evidenziati dai singoli insegnamenti con i dati medi del CdS.

Alle criticità emerse dalle analisi sul funzionamento del CdS conseguono opportune azioni correttive, tra le quali si citano:

- revisione dell'attribuzione degli argomenti nell'ambito dell'insegnamento gestito dai Docenti 02 e 03, in risposta alle criticità emerse in passato con riferimento al Docente 02;
- revisione dell'approccio didattico da parte del Docente 08;
- contatti diretti con il Docente 10 per sollecitare l'adozione di un migliore comportamento;
- contatti diretti con il Docente 05 per sollecitare l'adozione di un migliore comportamento.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 04, 08, 09 e 10)
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 25 novembre 2019
- Verbale Gruppo AQ del CdS del 29 settembre 2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2).

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti, la coerenza tra CFU e carico di lavoro è tendenzialmente percepita soddisfacente (fatta eccezione per l'insegnamento del Docente 05) ed il monte ore previsto per lo svolgimento dei programmi d'insegnamento è generalmente rispettato, salvo il caso, segnalato dagli studenti del focus group, del Docente 08.

Il CdS al momento non lamenta particolari criticità sotto il profilo delle strutture, anche se l'incremento del numero di immatricolati nel corso del tempo sta progressivamente avvicinando le aule al livello di saturazione.

Da tempo non si riscontrano nel CdS casi di studenti con disabilità tali da richiedere particolari ausili didattici; tuttavia, qualora si presentassero, i docenti interessati si atterranno alle indicazioni fornite dall'Unità operativa inclusione e accessibilità.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento dell'apprendimento è in generale buono; tuttavia dal focus group effettuato con gli studenti del CdS emerge il caso del Docente 12, al quale viene richiesto di circoscrivere maggiormente il perimetro entro il quale sviluppare le risposte richieste nelle domande aperte che compongono la prova scritta; in tal senso il Presidente del CdS ha provveduto a contattare il Docente in questione, che ha apportato il correttivo richiesto.

Le modalità d'esame da parte dei docenti del CdS appaiono ben definite e correttamente comunicate agli studenti e non vengono segnalati casi critici; il monitoraggio delle pagine web, effettuato periodicamente dal Presidente del CdS, non ha evidenziato problematicità di rilievo.

L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano proposti preappelli d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2).

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA è stata predisposta in modo esaustivo da parte del Gruppo AQ del CdS. I commenti agli indicatori della SMA e il relativo verbale di approvazione hanno efficacemente evidenziato gli elementi di criticità del CdS e le azioni intraprese per risolverli.

In merito al RRC, la CPDS osserva che non vi sono ulteriori evidenze rispetto a quelle emerse con l'analisi svolta e rendicontata dalla relazione del 2017.

La SMA è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 25.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR. Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, ben comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS. Le consultazioni con le parti interessate sono state effettuate in modo periodico al fine di monitorare la coerenza del percorso formativo del CdS rispetto alle aspettative degli stakeholder. L’esistenza di una convenzione con l’Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili permette un costante e continuo allineamento tra l’offerta formativa del CdS e l’istanza di formazione manifestata dalle categorie professionali di riferimento, definite nel quadro A2.a della SUA-CdS. Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle sui criteri di ammissione e sulla prova finale. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l’accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

La CPDS non ha ulteriori proposte di miglioramento da formulare.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti, fatto salvo il caso in precedenza segnalato); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche (fatto salvo il caso in precedenza segnalato).

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in Economia e Legislazione d’Impresa – sede di Verona

Quadro A: con riferimento ai Docenti 05, 10, 16 e 17 permangono criticità su diverse dimensioni riflesse dal questionario sull’opinione degli studenti.

Quadro B: con riferimento al Docente 05 permangono criticità su diverse dimensioni riflesse nel questionario sull’opinione degli studenti.

Quadro C: nessuna criticità.

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.8. CdLM in Economics - Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Gli esiti dei questionari sull’opinione degli studenti vengono regolarmente discussi all’interno del Gruppo AQ, collegialmente o nell’ambito di incontri per sottogruppi; la discussione viene, inoltre, portata anche a livello di Collegio Didattico, prevedendo un apposito punto all’O.d.G. I dati vengono analizzati mediante elaborazione predisposta dal Presidente del CdS confrontando i punteggi medi ottenuti dai singoli insegnamenti con la media del CdS e con la media del Dipartimento di Scienze Economiche (a questo proposito viene riscontrato che il CdLM in Economics presenta dati medi sui singoli insegnamenti pari o superiori alla media del dipartimento di afferenza, con due terzi dei do-

centi che, per ogni quesito, hanno punteggi sistematicamente superiori alla media del dipartimento). Per i casi critici i singoli docenti vengono personalmente contattati dal Presidente del CdS per discutere la soluzione del problema. In riferimento ad un insegnamento con criticità (cfr. Allegati 1 e 2), il Presidente del CdS aveva già fatto osservare (verbale CPDS 2019 n. 03) che l'insegnamento prevede spiegazioni approfondite ed esercizi mirati, rendendo, pertanto, particolarmente rilevante la frequenza e la partecipazione all'attività in aula.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 03, 07 e 12)
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 28/11/2019
- Verbale Gruppo AQ del CdS del 25/11/2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono generalmente raggiunti, non vengono segnalati problemi riguardo alla coerenza tra CFU e carico di lavoro, salvo che per due insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 6); il monte ore assegnato ai vari insegnamenti è generalmente rispettato. Poiché il CdS presenta un piano didattico che prevede un'intensa attività di laboratorio con PC, il problema della disponibilità di spazi adeguati allo scopo non è al momento rilevante, ma è monitorato in prospettiva futura. La capienza delle aule laboratorio condiziona fortemente, infatti, la possibilità di fornire un adeguato servizio agli studenti immatricolati ed iscritti, rendendo, pertanto, quanto mai auspicabile l'introduzione di un numero programmato, dimensionato proprio in relazione alla disponibilità di spazi per tale tipologia di attività. Al momento il Presidente del CdS non ha notizia di studenti con particolari necessità (legate a disabilità o all'esigenza di particolari ausili didattici o misure compensative), tuttavia un attento monitoraggio viene effettuato, attraverso incontri organizzati dal Presidente del CdS con gli studenti iscritti, per verificare eventuali necessità.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di accertamento dell'apprendimento risultano coerenti con gli obiettivi formativi e con il programma svolto. Le pagine web sono monitorate periodicamente dal Presidente del CdS e non presentano particolari problemi. Le modalità d'esame adottate dai docenti del CdS risultano gene-

ralmente ben chiarite e comunicate in modo adeguato. L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano effettuati appelli d'esame fuori sessione.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA e il RRC sono stati esaustivamente predisposti dal Gruppo AQ del CdS. I commenti agli indicatori della SMA, il verbale del Collegio Didattico in cui la Scheda è stata approvata e il RRC hanno individuato ed analizzato in maniera completa ed efficace gli elementi di criticità del CdS.

Sia il verbale di approvazione della SMA che il RRC hanno specificato le azioni intraprese per superare le criticità evidenziate nel precedente rapporto di riesame. Per le criticità e le sfide ancora in essere, sono state esplicitamente individuate le azioni necessarie per affrontarle.

Il RRC è stato discusso e approvato nel Consiglio del Collegio Didattico in data 11.07.2019. La SMA è stata approvata in data 28.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR.

Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, ben comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS.

Le consultazioni con le parti interessate si sono svolte in modo sistematico con l'obiettivo di assicurare la corrispondenza fra piano formativo del CdS e obiettivi professionali. Gli stakeholder invitati rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS.

Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle sui criteri di ammissione e sulla prova finale. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l'accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

La CPDS non ha ulteriori proposte di miglioramento da formulare.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Con riguardo al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi) e al rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche non emergono criticità. Relativamente al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti) si segnalano i casi in precedenza richiamati.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in Economics – sede di Verona

Quadro A: nessuna criticità.

Quadro B: incoerenza tra CFU e carico di lavoro per due insegnamenti (verbale CPDS 2019 n. 07 Allegato 6).

Quadro C: nessuna criticità.

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

2.9. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa - Verona

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Gli esiti dei questionari sull'opinione degli studenti risultano sistematicamente analizzati e discussi, sia all'interno del Gruppo AQ sia nell'ambito del Collegio Didattico del CdS; sul tema sono anche avvenute discussioni informali tra il Presidente del CdS e i Docenti interessati. Le analisi effettuate consistono nel confronto tra i punteggi medi ottenuti nelle diverse domande del questionario e la media del CdS, al fine di cogliere eventuali scostamenti significativi rispetto ai quali intervenire.

Eventuali criticità vengono prese in carico dal Presidente del CdS che se ne occupa con l'ausilio del Gruppo AQ del CdS.

Con riferimento alle due principali criticità evidenziate nel corso dell'anno, gli interventi effettuati sono i seguenti:

- per l'insegnamento tenuto dal Docente 20 è stata concordata la modifica dei contenuti e l'affidamento a nuovo docente a partire dall'a.a. 2020/21;
- per l'insegnamento tenuto dal Docente 21 è stato concordato l'affidamento a nuovo docente che si occupa specificamente di ricerca sulla tematica oggetto del programma d'insegnamento;
- sono stati contattati alcuni Docenti del CdS per ridurre la presenza di overlapping tra i contenuti degli insegnamenti della filiera "marketing" o per garantire la correzione, in tempi congrui, dei lavori di gruppo richiesti in taluni insegnamenti nonché la possibilità di visionare le prove scritte d'esame con le correzioni annotate dai docenti.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 04, 09 e 12)
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 8)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 28.11.2019
- Verbale Gruppo AQ del CdS del 14.10.2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

La coerenza tra CFU assegnati ad ogni insegnamento e carico di lavoro richiesto è soddisfacente e il monte ore assegnato ai vari insegnamenti è generalmente rispettato.

Al momento non sono note situazioni di studenti con necessità di ausili didattici specifici; peraltro, anche alla luce delle difficoltà di comunicazione con L'Unità operativa inclusione e accessibilità che

dovrebbe fornire informazioni al riguardo con maggiore tempestività, va costantemente verificata l'eventuale presenza di situazioni particolari.

Non emergono problematiche di rilievo con riferimento alle strutture messe a disposizione del CdS, che appaiono adeguate al numero di iscritti attuale e funzionali alle modalità didattiche adottate nel CdS.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 8)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Non risultano criticità relativamente alle modalità di accertamento dell'apprendimento; queste ultime appaiono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati e adeguate al numero di CFU assegnati ad ogni insegnamento, fatta eccezione per l'insegnamento del Docente 10, per il quale la durata della prova scritta appare agli studenti troppo limitata.

La definizione e la comunicazione delle modalità di accertamento da parte dei docenti appare adeguatamente curata, come risulta dalle pagine web degli insegnamenti, periodicamente monitorate dal Presidente del CdS.

L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti. Dal focus group è emerso che per l'insegnamento del Docente 09 è stato svolto un preappello d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento, mentre per tutti gli altri insegnamenti del CdS non risultano proposti preappelli d'esame.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 7)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA è stata predisposta in modo esaustivo da parte del Gruppo AQ del CdS. I commenti agli indicatori della SMA e il relativo verbale di approvazione hanno efficacemente evidenziato gli elementi di criticità del CdS e le azioni intraprese per risolverli.

In merito al RRC, la CPDS osserva che non vi sono ulteriori evidenze rispetto a quelle emerse con l'analisi svolta e rendicontata dalla relazione del 2017.

La SMA è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 28.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR. Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, efficacemente comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS. Gli obiettivi della formazione e la loro aderenza alle esigenze del mondo del lavoro sono costantemente tenute sotto controllo. Le occasioni di incontro con aziende e attori istituzionali da parte del Presidente e del Gruppo AQ sono molto frequenti, sebbene delle consultazioni con le parti interessate non sia stato redatto un verbale formale. Le realtà imprenditoriali consultate rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS. Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle sui criteri di ammissione e sulla prova finale. Si segnala, tuttavia, che l’allegato al quadro A3.a riporta informazioni relative all’a.a. 2014-15. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l’accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

La CPDS non ha ulteriori proposte di miglioramento da formulare.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in Marketing e comunicazione d’impresa – sede di Verona

- Quadro A:** in relazione agli insegnamenti dei Docenti nn. 06 e 09 (limitatamente all’analisi condotta nell’Allegato 1) e nn. 12 e 23 (con riscontro anche nell’analisi condotta nell’Allegato 2) emergono segnali di criticità su alcune dimensioni monitorate dal questionario, sulle quali è opportuno un approfondimento.
- Quadro B:** va intensificata l’interazione con l’Unità operativa inclusione e accessibilità, al fine di verificare l’eventuale presenza di studenti del CdS che necessitassero di particolari ausili didattici.
- Quadro C:** risulta che il Docente 09 abbia effettuato un preappello d’esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell’apprendimento; la CPDS ha invitato il Presidente del CdS ad intervenire in merito.
- Quadro D:** nessuna criticità.
- Quadro E:** nessuna criticità, fatta eccezione per un allegato alla SUA obsoleto.

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Si premette che il CdS è in fase di modifica e, pertanto, sono attivi al momento il solo secondo anno del CdLM in Direzione aziendale ed il primo anno del CdLM in Management e strategie d'impresa, derivante dalla modifica del primo; per effetto della revisione del piano didattico del CdS, molte delle criticità rilevate in passato risultano eliminate.

Ciò premesso, le indicazioni desumibili dai questionari sull'opinione degli studenti sono tenute in alta considerazione nel CdS e sistematicamente utilizzate; vengono esaminati sia i dati quantitativi, sia le indicazioni qualitative espresse dagli studenti nel campo dei suggerimenti liberi, con particolare riguardo al questionario compilato dagli studenti frequentanti.

I dati dei questionari sull'opinione degli studenti vengono scaricati dal Presidente del CdS e trasmessi in chiaro ai componenti del Gruppo AQ. Sugli esiti dei questionari e sulla relativa analisi viene effettuata una discussione collegiale nell'ambito del Collegio Didattico del CdS, prevedendo un apposito punto all'O.d.G.

L'analisi è condotta effettuando confronti tra i punteggi evidenziati da ogni insegnamento ed il punteggio medio del CdS per ogni singola domanda; vengono, inoltre, effettuati confronti intertemporali per cogliere trend all'interno del CdS con riferimento alle diverse domande del questionario.

L'analisi ha confermato le criticità segnalate dalla CPDS nei diversi incontri con il Presidente del CdS; come sopra richiamato, la revisione del CdS ha tenuto in grande considerazione tali indicazioni.

Le criticità emerse dalle analisi vengono, in ogni caso, prese in carico dal Presidente del CdS che si attiva prontamente per l'individuazione delle soluzioni migliori. Tra le azioni intraprese a tale riguardo si segnalano, in particolare:

- contatti diretti tra il Presidente del CdS e i Docenti 01 e 12, per i quali era stata percepito un disallineamento tra il numero di CFU assegnati ed il carico di lavoro richiesto per la loro acquisizione;
- contatto diretto con il Docente 14, per risolvere la problematica avvertita dagli studenti circa la coerenza tra la durata concessa per lo svolgimento della prova scritta d'esame ed i contenuti/modalità della stessa.

A seguito dei contatti con i docenti interessati e della riprogettazione del percorso formativo, le problematiche riscontrate appaiono risolte.

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 05, 09 e 11)
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 19 novembre 2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

In merito alle strutture didattiche messe a disposizione del CdS, il Presidente segnala che, a fronte del sensibile incremento del numero di immatricolati (salito a 170 nell'a.a. 2019/20), iniziano a profilarsi alcune problematiche nella gestione delle aule. A questo riguardo, la proposta di introduzione dell'accesso programmato limitando a circa 140 il numero di immatricolati annuali consentirebbe di preservare la qualità del CdS. La struttura vicentina è condivisa con altri CdS dell'Ateneo veronese e

dell'Ateneo patavino e, pertanto, le difficoltà di gestione degli spazi in presenza di numeri crescenti di immatricolati non sono da sottovalutare.

Circa la presenza di studenti con disabilità, i casi che richiedano particolari ausili didattici sono pochi; viene citato il caso di uno studente ipovedente per il quale il problema è stato risolto fornendo preventivamente le slides e provvedendo a stampare il testo delle prove scritte in formato A3 con carattere ingrandito. Permane qualche dubbio sul comportamento da seguire quando, in assenza di specifiche indicazioni da parte dell'Unità operativa inclusione e accessibilità alla quale gli studenti dovrebbero segnalare la propria situazione per consentire l'informazione ai docenti, gli studenti interessati non dichiarano di aver diritto a misure compensative, incontrando, così, difficoltà evitabili. A tale proposito la CPDS propone di coinvolgere maggiormente l'Unità operativa inclusione e accessibilità tramite il referente della Scuola di Economia e Management per l'inclusione e l'accessibilità.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

In merito alla validità dei metodi adottati per l'accertamento dell'apprendimento e nonché alla comunicazione delle modalità d'esame adottate dai docenti del CdS, non si riscontrano criticità; il monitoraggio delle pagine web dei docenti viene periodicamente effettuato dal Presidente del CdS (prima dell'inizio di ogni semestre e nel corso dei semestri); il Presidente osserva che quasi tutti gli insegnamenti prevedono modalità di accertamento in forma scritta (scelta che appare conseguente all'elevato numero di iscritti al CdS); tuttavia è diffuso l'utilizzo di una didattica partecipativa nel corso delle lezioni ed esercitazioni. Da quanto emerso dal focus group, gli studenti del CdS gradirebbero un'estensione del ricorso anche alle prove orali.

L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano proposti preappelli d'esame al di fuori del periodo riservato allo svolgimento delle prove di accertamento dell'apprendimento.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group del 26 giugno 2019 con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 08)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2).

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA è stata predisposta in modo esaustivo da parte del Gruppo AQ del CdS. I commenti agli indicatori della SMA e il relativo verbale di approvazione hanno efficacemente evidenziato gli elementi di criticità del CdS e le azioni intraprese per risolverli.

In merito al RRC, la CPDS osserva che non vi sono ulteriori evidenze rispetto a quelle emerse con l’analisi svolta e rendicontata dalla relazione del 2017.

La SMA è stata discussa e approvata nel Consiglio del Collegio Didattico in data 19.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

Trattandosi di un corso ad esaurimento, per il quale è già stato attivato un primo anno di corso con diversa denominazione, la SUA fa capo al nuovo CdLM ed è disponibile sul sito di quest’ultimo. In ogni caso, la SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR.

Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare ed efficacemente comunicate. Il quadro A1.b della SUA-CdS illustra come la nuova proposta del CdLM sia il risultato di un continuo confronto con le parti interessate, che rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS. Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle sui criteri di ammissione e sulla prova finale.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato completato; attualmente è attivo il solo secondo anno del CdLM in Management e strategia d’impresa (unitamente al primo anno del CdLM in Direzione aziendale), ma a partire dall’a.a. 2020/21 sarà attivo unicamente il CdLM in Management e strategia d’impresa con entrambi gli anni di corso. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto attivo su entrambi gli anni poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in Direzione aziendale – sede di Vicenza

Quadro A: non risultano criticità in atto.

Quadro B: da valutare attentamente la gestione degli spazi in funzione del crescente numero di immatricolati del CdS. Risulta opportuna maggiore collaborazione da parte dell’Unità operativa inclusione e accessibilità.

Quadro C: da incentivare, tra le modalità di accertamento dell’apprendimento, l’estensione del ricorso anche a prove orali in aggiunta a quelle scritte (di gran lunga le più diffuse).

Quadro D: nessuna criticità.

Quadro E: nessuna criticità.

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Gli esiti dei questionari sull'opinione espressa dagli studenti vengono regolarmente condivisi nel Gruppo AQ del CdS, predisponendo un report di analisi successivamente presentato e discusso nel Collegio Didattico del CdS, prevedendo apposito punto all'O.d.G. A tale riguardo, per ciascun insegnamento viene preso in esame anche il dato relativo al numero di presenze a lezione rispetto al dato medio del CdS, considerando il basso numero di frequentanti come indice di potenziale criticità. I casi critici che erano emersi e che sono stati segnalati in passato sono stati risolti con la modifica del piano didattico del CdS che entrerà in vigore dall'a.a. 2020/21 (verbale CPDS 2019 n. 12).

Fonti informative:

- Audizioni con il Presidente del CdS (verbali CPDS 2019 nn. 05, 07 e 12)
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Verbale del Collegio Didattico del CdS del 19/11/2019
- Report Pentaho sull'esito dell'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche (accesso da intranet "MyUnivr")
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli obiettivi formativi dichiarati vengono raggiunti, la coerenza tra CFU e carico di lavoro dei vari insegnamenti è soddisfacente ed il monte ore assegnato ai diversi insegnamenti è rispettato. In merito all'adeguatezza delle strutture a disposizione della didattica del CdS, fino ad ora non si sono registrati problemi particolari, anche se i laboratori informatizzati andrebbero potenziati. Tuttavia, desta preoccupazione per il futuro, vista la numerosità degli iscritti, la gestione degli spazi che, presso la sede di Vicenza, sono in comune con altri CdS dell'Ateneo veronese e dell'Ateneo patavino (verbale CPDS 2019 n. 12). Non sono noti al Presidente del CdS casi di studenti iscritti al CdS che presentino disabilità o necessitino di particolari ausili didattici o misure compensative. Qualora si presentassero, si provvederà ad un opportuno coordinamento con l'Unità operativa inclusione e accessibilità attiva a livello di Ateneo.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità didattiche, materiali e testi di riferimento)
- SUA-CdS: Quadri B4 "Infrastrutture"
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda "*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*"
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro C – Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il livello di coerenza tra obiettivi formativi, programma e modalità di accertamento

dell'apprendimento è soddisfacente. Non si riscontrano particolari problemi con riferimento ai contenuti delle pagine web degli insegnamenti controllate periodicamente dal Presidente del CdS, dalle quali risulta, in generale, una chiara definizione delle modalità d'esame adottate dai docenti del CdS. L'effettivo svolgimento delle prove d'esame riflette quanto dichiarato dai docenti in aula e nelle pagine web degli insegnamenti; non risulta vengano effettuati appelli d'esame fuori sessione.

Fonti informative:

- Schede web dei singoli insegnamenti (indicazioni su modalità d'esame)
- Segnalazioni di studenti trasmesse via mail o tramite la componente studentesca in CPDS
- Focus group con studenti iscritti al CdS (verbale CPDS 2019 n. 07)
- Report Pentaho su indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda *"Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?"*
- Elaborazioni condotte dalla CPDS sui dati del Report Pentaho (Allegati 1 e 2)

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La CPDS rileva che la SMA e il RRC sono stati esaustivamente predisposti dal Gruppo AQ del CdS. I commenti agli indicatori della SMA, il verbale del Collegio Didattico in cui la Scheda è stata approvata e il RRC hanno individuato ed analizzato in maniera completa ed efficace gli elementi di criticità del CdS.

Sia il verbale di approvazione della SMA che il RRC hanno specificato le azioni intraprese per superare le criticità evidenziate nel precedente rapporto di riesame. Per le criticità e le sfide ancora in essere, sono state esplicitamente individuate le azioni necessarie per affrontarle.

Il Consiglio del Collegio Didattico ha discusso e approvato il RRC in data 02.09.2019 e la SMA in data 19.11.2019.

Quadro E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La SUA-CdS è stata compilata in modo coerente alle linee guida fornite da ANVUR.

Le informazioni riportate nei quadri A, B e C della SUA-CdS sono chiare, efficacemente comunicate e concordano con quanto indicato sul sito web del CdS.

Le consultazioni con le parti interessate si sono svolte in modo sistematico con l'obiettivo di assicurare la corrispondenza fra piano formativo del CdS e obiettivi professionali. Gli stakeholder invitati rappresentano adeguatamente il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali previsti per i laureati del CdS, così come definiti nel quadro A2.a della SUA-CdS.

Nella SUA-CdS le informazioni relative alle procedure di accertamento dei requisiti di accesso sono chiare, così come quelle sui criteri di ammissione e sulla prova finale. Sul sito web le procedure di iscrizione e le conoscenze richieste per l'accesso sono complete, dettagliate e coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Il processo di revisione del CdS, sollecitato anche alla luce delle criticità segnalate a livello di RRC e SMA, è stato condotto fino alla fase di completamento; attualmente si è in attesa del definitivo via libera per l'adozione del nuovo impianto didattico già a partire dall'a.a. 2020/21. Di conseguenza, la CPDS ritiene opportuno attendere gli esiti del nuovo impianto per poi monitorarli e, se del caso, formulare ulteriori proposte.

Quadro G – Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)

La CPDS non rileva fattori di incoerenza tra i CFU assegnati alle attività formative del CdS e gli specifici obiettivi formativi programmati per il CdS stesso. Ciò con riguardo: i) al livello di pianificazione (carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi); ii) al livello di erogazione (carichi didattici così come percepiti dagli studenti); iii) al livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche.

Sintesi delle criticità rilevate per il CdLM in International Economics and Business Management – sede di Verona

Quadro A: nessuna criticità.

Quadro B: nessuna criticità.

Quadro C: nessuna criticità.

Quadro B: nessuna criticità.

Quadro C: nessuna criticità.

Da ultimo, la CPDS segnala due questioni “trasversali” che, in quanto tali, non sono state riproposte di volta in volta in sede di commento del singolo CdS; la prima è comune a tutti i CdS mentre la seconda è comune ad un sotto-gruppo di CdS:

- comune a tutti i CdS (seppur con talune differenziazioni) è la questione legata all’esigenza di migliorare il profilo della internazionalizzazione dei CdS, intraprendendo iniziative sia volte ad indurre gli studenti a conseguire più CFU all’estero sia volte a rafforzare l’attrattività del CdS per docenti e studenti stranieri;
- comune al sotto-gruppo di CdS con sede a Vicenza è la questione della mensa, che ha portato gli studenti a sollevare, nell’ambito dei focus group, critiche ricorrenti al servizio oggi disponibile.

3. Conclusioni

In sintesi estrema, la CPDS, nell’esercizio delle proprie funzioni espletate nel corso del 2019, ha rilevato, con “visione d’insieme”, quanto segue:

- le principali criticità dei CdS della Scuola di Economia e Management sono legate a taluni singoli e individuati insegnamenti il cui docente non è stato in grado, per motivi differenti, di fornire una performance ritenuta soddisfacente; peraltro, i Presidenti dei CdS interessati sono pienamente consapevoli di dette criticità e hanno intrapreso, nei limiti del possibile, le più opportune azioni correttive;
- più in generale, tutti i Presidenti dei CdS hanno sempre manifestato ampia disponibilità e forte spirito collaborativo nel farsi carico di tutti i rilievi emersi, attivandosi sempre tempestivamente al fine di poter individuare le soluzioni più opportune;
- i progetti di riforma di taluni CdS comporteranno un incisivo cambiamento che, da un lato, potrà agevolare il superamento di taluni problemi mentre, dall’altro, imporrà agli organi competenti un attento monitoraggio con riguardo all’efficacia delle scelte effettuate;
- merita di essere rafforzato il flusso comunicativo con la *Unità operativa inclusione e accessibilità* perché spesso i titolari degli insegnamenti non dispongono, a priori, di una informativa tempestiva e completa e quindi sono in grado di cogliere situazioni di bisogno solo su spontanea segnalazione dello studente in difficoltà;

- in sintesi, nessuno dei CdS esaminati manifesta criticità *ampiamente diffuse e ricorrenti*; si tratta comunque di situazioni *circoscritte* che non sono tali da mettere in discussione l'efficacia dell'azione formativa intrapresa.

Verona, 24 gennaio 2020

Il Presidente della CPDS
(Prof. Silvano Corbella)



Allegato 1: elaborazione n° 1 dei dati desunti dai questionari sull'opinione degli studenti frequentanti

Economia aziendale (Verona) - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,99	1,00	1,01	1,01	1,00	0,84	0,85	1,09	1,02	1,00	0,82	0,91
Doc.02	0,92	0,77	0,74	0,94	0,90	0,76	0,73	0,71	0,85	0,82	0,94	0,76
Doc.03	1,05	1,06	1,01	0,98	0,95	1,01	1,05	1,09	1,00	0,98	1,00	1,02
Doc.04	0,97	0,96	0,98	0,95	0,94	0,85	0,85	0,94	0,94	0,94	0,98	0,89
Doc.05	0,95	0,97	1,00	1,00	1,04	0,95	0,92	1,02	0,99	0,98	0,99	0,95
Doc.06	1,04	1,03	1,05	1,01	0,96	1,06	1,04	0,95	1,01	1,03	1,00	1,02
Doc.07	1,07	1,07	1,07	0,98	1,05	0,98	0,91	1,06	1,03	1,07	0,98	1,01
Doc.08	1,07	0,96	1,14	1,13	1,16	1,11	1,20	1,10	1,13	1,10	1,05	1,17
Doc.09	0,95	0,84	0,83	0,90	0,60	0,80	0,78	0,76	0,82	0,86	0,92	0,74
Doc.10	0,95	0,92	0,98	1,03	1,09	0,92	0,84	1,11	1,03	1,01	0,99	0,95
Doc.11	1,09	1,10	1,05	1,04	1,06	1,16	1,14	1,08	1,03	1,08	1,08	1,11
Doc.12	1,04	0,97	0,93	0,95	1,01	0,89	1,00	0,83	0,99	0,96	0,95	0,96
Doc.13	1,06	0,99	0,95	1,00	1,01	1,08	1,14	0,90	1,00	0,98	0,98	1,08
Doc.14	0,87	0,99	1,01	0,88	0,92	0,88	0,86	0,98	0,95	0,99	0,97	0,90
Doc.15	1,04	1,07	1,01	0,95	0,97	0,88	0,95	1,09	0,98	0,96	1,00	0,96
Doc.16	1,03	0,99	0,90	1,03	0,99	1,09	1,11	0,94	0,98	1,04	1,05	1,09
Doc.17	1,02	0,97	1,05	1,05	1,07	1,16	1,09	1,07	1,06	1,04	1,06	1,10
Doc.18	0,87	0,97	0,96	0,96	1,03	0,80	0,89	0,84	1,00	0,99	0,83	0,86
Doc.19	0,97	1,06	1,00	0,96	0,94	0,95	0,96	0,99	0,94	0,93	0,99	0,98
Doc.20	0,97	1,08	1,03	1,01	1,03	1,02	1,05	0,99	1,00	1,02	1,02	1,04
Doc.21	1,03	0,99	0,89	0,94	1,08	1,13	1,10	1,04	1,02	1,00	1,05	1,06
Doc.22	0,98	1,08	1,07	1,04	1,05	1,06	1,09	1,00	1,02	1,02	1,02	1,06
Doc.23	1,05	0,94	0,93	0,97	1,06	0,98	0,96	0,98	1,00	0,99	0,91	0,97
Doc.24	1,04	1,08	1,18	1,09	1,06	1,22	1,17	1,11	1,10	1,10	1,09	1,17
Doc.25	0,91	0,80	0,72	0,95	0,90	0,84	0,89	0,68	0,85	0,81	0,93	0,81

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,96	0,92	0,91	0,96	0,87	0,92	0,92	0,91	0,89	0,94	0,94	0,94	0,91
0,91	0,85	0,81	0,92	0,73	0,84	0,84	0,82	0,79	0,88	0,87	0,89	0,83
0,87	0,77	0,72	0,88	0,60	0,76	0,76	0,73	0,68	0,82	0,81	0,83	0,74

Economia e commercio (Verona) - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguata carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	1,04	1,03	0,80	1,07	0,91	0,91	0,92	0,83	0,99	1,02	0,99	0,96
Doc.02	1,06	1,09	1,04	1,07	1,04	1,16	1,12	1,11	1,04	1,08	1,04	1,10
Doc.03	1,09	1,17	1,17	1,15	1,06	1,26	1,29	1,14	1,12	1,08	1,12	1,24
Doc.04	0,91	0,86	1,01	1,05	1,03	0,93	1,02	0,98	1,03	1,01	0,88	0,97
Doc.05	1,00	0,82	1,02	1,09	1,03	1,02	1,16	0,95	1,04	1,04	0,96	1,09
Doc.06	1,02	1,09	1,15	1,11	1,07	1,08	1,10	1,09	1,08	1,09	1,06	1,10
Doc.07	0,94	0,84	0,82	0,85	0,88	0,84	0,89	0,75	0,84	0,84	0,96	0,84
Doc.08	0,95	0,99	0,99	0,98	1,03	0,94	0,90	1,05	1,03	1,01	0,91	0,96
Doc.09	0,94	0,91	1,02	0,95	1,03	0,94	0,92	1,21	1,00	0,93	1,02	0,98
Doc.10	1,05	1,03	1,04	0,95	0,99	1,02	1,04	1,01	0,99	1,01	1,01	1,04
Doc.11	0,93	0,97	1,04	0,99	1,00	0,88	0,91	0,96	1,00	1,00	0,88	0,93
Doc.12	1,00	1,00	0,96	0,93	0,95	0,86	0,86	0,92	0,96	0,91	0,95	0,89
Doc.13	1,00	1,00	0,84	0,97	0,91	0,85	0,90	0,85	0,92	0,89	1,00	0,88
Doc.14	1,08	1,13	1,12	1,13	1,04	0,98	1,01	1,07	1,08	1,03	1,09	1,10
Doc.15	1,01	0,91	0,80	0,50	0,93	0,77	0,60	0,93	0,76	0,94	0,90	0,65
Doc.16	0,90	1,04	1,01	1,09	0,98	1,11	0,99	1,06	1,03	0,99	1,01	1,04
Doc.17	0,99	1,00	1,05	1,05	1,04	1,15	1,16	0,82	1,02	1,05	1,06	1,04
Doc.18	0,91	0,87	0,91	0,99	0,91	0,94	0,96	0,99	0,95	0,98	1,00	0,92
Doc.19	1,05	1,06	1,05	1,01	1,04	1,07	1,08	0,94	1,02	1,02	1,03	1,08
Doc.20	1,10	1,07	0,99	0,99	1,01	1,06	1,02	1,06	1,00	0,99	1,03	1,03

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,97	0,94	0,93	0,83	0,87	0,96	0,92	0,87	0,92	0,92	0,95	0,96	0,88
0,93	0,88	0,87	0,67	0,67	0,92	0,85	0,73	0,83	0,84	0,89	0,92	0,77
0,90	0,82	0,80	0,50	0,50	0,88	0,77	0,60	0,75	0,76	0,84	0,88	0,65

Economia aziendale (Vicenza) - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,93	0,83	0,95	0,92	0,97	0,99	0,91	1,05	0,97	1,01	0,96	0,89
Doc.02	0,99	0,92	0,80	0,77	0,95	0,94	0,88	1,04	0,87	0,90	0,99	0,85
Doc.03	1,04	1,12	0,88	0,94	0,71	0,98	1,03	0,83	0,91	0,90	1,04	1,03
Doc.04	1,06	0,97	1,09	1,04	1,04	0,98	1,09	0,96	1,06	0,98	0,99	1,04
Doc.05	1,07	1,06	0,99	1,00	1,05	1,09	1,02	1,05	0,98	0,95	1,11	1,02
Doc.06	1,07	1,00	0,97	0,83	0,93	1,06	1,06	1,10	0,91	1,01	1,05	1,00
Doc.07	0,98	1,04	1,08	1,05	1,08	1,08	1,09	0,99	1,06	1,03	1,03	1,05
Doc.08	0,99	1,03	0,96	1,08	0,99	0,96	0,98	0,81	1,00	1,00	0,99	1,00
Doc.09	0,97	1,00	1,06	1,05	1,05	0,96	1,04	1,05	1,03	1,05	0,96	1,05
Doc.10	0,95	1,09	1,15	1,14	1,05	1,09	1,04	1,10	1,09	1,08	1,09	1,10
Doc.11	0,98	0,93	0,98	0,94	0,97	0,79	0,86	1,06	0,94	0,95	0,89	0,88
Doc.12	0,92	0,98	1,05	1,07	1,03	0,93	0,93	0,96	1,05	1,03	0,90	0,98
Doc.13	0,98	1,03	1,00	1,01	1,03	0,98	1,00	0,99	1,04	1,01	1,03	0,99
Doc.14	1,05	1,00	0,98	1,10	1,03	1,01	1,03	0,93	1,03	0,97	0,97	1,03
Doc.15	1,05	1,10	1,12	1,09	1,11	1,17	1,13	1,00	1,03	1,08	1,04	1,10
Doc.16	1,07	1,11	1,04	1,05	1,10	1,00	1,02	1,06	1,06	1,03	1,02	1,03
Doc.17	1,01	0,90	0,93	1,01	1,02	0,93	0,90	0,92	1,01	1,00	0,93	0,97
Doc.18	1,09	1,10	1,02	1,02	1,06	0,90	0,93	1,04	1,03	1,02	0,99	1,02
Doc.19	0,92	0,71	0,73	0,64	0,55	0,93	0,88	0,66	0,69	0,75	1,01	0,74
Doc.20	0,93	1,03	0,91	0,92	0,91	0,73	0,75	0,87	0,97	0,90	0,98	0,83
Doc.21	1,07	1,00	1,08	1,11	1,11	1,15	1,11	0,96	1,07	1,08	1,02	1,09
Doc.22	1,02	1,05	1,08	1,08	1,11	1,11	1,11	1,20	1,10	1,07	1,05	1,12
Doc.23	0,89	1,03	1,07	1,09	1,10	1,10	1,14	1,05	1,06	1,09	0,86	1,10
Doc.24	1,03	1,02	1,13	1,14	1,13	1,12	1,13	1,19	1,08	1,09	1,06	1,14

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,96	0,90	0,91	0,88	0,85	0,85	0,91	0,92	0,89	0,90	0,92	0,95	0,91
0,93	0,81	0,82	0,76	0,70	0,70	0,82	0,83	0,77	0,79	0,83	0,91	0,83
0,89	0,71	0,73	0,64	0,55	0,55	0,73	0,75	0,66	0,69	0,75	0,86	0,74

Economia e commercio (Vicenza) - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatazza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatazza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	1,05	1,05	1,11	1,07	1,08	1,08	1,09	1,16	1,07	1,05	1,08	1,12
Doc.02	0,98	1,02	1,10	1,11	1,11	1,09	1,11	1,12	1,10	1,08	1,08	1,08
Doc.03	0,95	1,01	0,90	0,91	0,96	0,77	0,77	0,91	0,95	0,92	0,95	0,84
Doc.04	0,93	1,05	1,09	1,08	1,06	1,09	1,10	1,09	1,05	1,07	0,90	1,11
Doc.05	1,09	1,11	1,05	1,03	1,08	0,97	0,95	1,06	1,05	1,05	1,01	1,04
Doc.06	1,05	0,96	1,03	1,07	1,06	1,12	1,10	0,99	1,05	1,04	1,02	1,06
Doc.07	1,04	1,10	1,05	1,06	1,10	1,04	1,07	1,03	1,07	1,07	0,99	1,07
Doc.08	0,94	0,73	0,70	0,69	0,58	0,89	0,86	0,68	0,69	0,76	0,99	0,74
Doc.09	1,03	1,01	0,97	1,09	1,03	1,00	1,04	0,91	1,03	0,98	0,97	1,02
Doc.10	0,98	1,09	0,95	0,98	0,98	0,92	0,88	0,96	0,98	0,96	0,96	0,94
Doc.11	0,94	0,99	1,09	1,09	1,03	0,94	0,96	1,00	1,05	1,04	0,90	1,00
Doc.12	0,90	0,80	1,01	1,01	1,03	1,00	1,03	1,02	1,03	1,03	0,91	0,97
Doc.13	0,99	1,10	1,15	1,12	1,06	1,09	1,03	1,11	1,09	1,09	1,07	1,07
Doc.14	1,08	1,16	1,14	1,09	1,03	1,22	1,20	1,14	1,10	1,09	1,12	1,20
Doc.15	0,93	1,04	0,98	1,04	0,97	0,95	0,94	0,78	1,00	0,99	1,01	0,99
Doc.16	0,94	1,08	1,04	1,01	0,89	0,99	0,98	0,95	0,97	0,97	0,98	0,96
Doc.17	1,03	0,95	0,95	0,86	0,95	1,07	1,06	1,09	0,92	1,01	1,04	1,01
Doc.18	1,01	1,04	0,85	0,88	0,98	0,88	0,91	0,94	0,93	0,94	0,99	0,92
Doc.19	1,10	0,98	1,07	1,03	1,02	0,99	1,07	0,89	1,06	0,97	1,03	1,05
Doc.20	1,03	0,85	1,02	1,02	1,04	0,99	1,11	0,99	1,02	1,04	0,99	1,03
Doc.21	0,98	0,95	1,02	1,03	1,03	0,97	0,91	1,00	1,00	1,03	1,04	0,99
Doc.22	0,99	0,91	0,79	0,78	0,94	0,92	0,89	1,05	0,86	0,90	0,97	0,87
Doc.23	1,06	0,98	0,96	0,98	1,01	0,97	0,92	0,97	0,95	0,94	0,97	0,93

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,97	0,91	0,90	0,90	0,90	0,86	0,92	0,92	0,89	0,90	0,92	0,97	0,91
0,93	0,82	0,80	0,79	0,79	0,72	0,85	0,85	0,79	0,79	0,84	0,93	0,83
0,90	0,73	0,70	0,69	0,69	0,58	0,77	0,77	0,68	0,69	0,76	0,90	0,74

Economia e legislazione d'impresa - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguata carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguata materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 1: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,98	0,95	1,00	1,04	1,03	0,97	1,00	0,96	0,97	1,03	0,81	0,91
Doc.02	0,98	0,99	1,00	0,97	0,93	0,73	0,76	0,92	0,96	0,89	1,02	0,88
Doc.03	1,03	1,01	1,04	1,03	1,06	1,13	1,14	1,00	1,04	1,01	1,15	1,10
Doc.04	1,02	1,04	1,00	1,00	1,02	0,93	0,97	1,04	1,02	1,01	0,99	1,04
Doc.05	0,85	0,80	0,84	0,92	0,90	0,93	0,87	0,86	0,83	0,92	0,96	0,85
Doc.06	1,06	1,09	1,10	1,04	1,05	1,17	1,19	1,09	1,06	1,04	1,13	1,16
Doc.07	1,00	1,04	1,05	1,00	1,01	0,97	1,05	1,01	1,02	1,02	0,89	1,03
Doc.08	0,96	0,83	0,97	0,99	0,93	1,01	0,95	0,94	0,97	1,01	0,89	0,96
Doc.09	1,02	1,10	1,06	1,04	1,05	0,99	1,08	1,02	1,06	1,04	1,00	1,06
Doc.10	0,99	0,84	0,88	0,85	0,90	1,01	0,92	1,01	0,86	0,94	0,97	0,91
Doc.11	1,07	1,08	1,07	1,03	1,04	1,18	1,12	1,06	1,03	1,06	1,13	1,12
Doc.12	1,02	1,01	0,93	0,98	0,93	1,01	0,95	1,01	0,99	1,01	1,10	1,00
Doc.13	1,04	1,09	1,07	1,05	1,04	1,06	1,11	1,12	1,05	1,07	0,96	1,03
Doc.14	1,05	1,10	1,05	1,04	1,02	1,12	1,14	1,01	1,08	1,04	1,05	1,07
Doc.15	1,18	1,14	1,14	1,08	1,09	1,08	1,09	1,10	1,13	1,09	1,04	1,14
Doc.16	0,83	0,91	0,80	0,92	0,97	0,71	0,72	0,93	0,93	0,91	0,79	0,77
Doc.17	1,06	0,99	0,90	0,82	0,99	1,01	0,94	0,96	0,93	0,90	1,07	0,98
Doc.18	1,03	1,07	1,01	1,02	1,02	0,86	0,86	1,00	1,03	0,98	1,00	0,95
Doc.19	1,01	0,98	1,09	1,06	1,04	1,10	1,09	1,01	1,06	1,03	1,06	1,08

Soglie:



Marketing e comunicazione d'impresa - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,90	1,06	1,11	1,07	1,07	1,00	1,05	1,01	1,01	0,99	0,94	1,07
Doc.02	1,06	1,06	1,01	1,11	1,00	1,10	1,03	1,01	1,03	1,00	1,07	1,10
Doc.03	1,04	0,97	1,12	1,06	1,03	0,98	1,05	0,99	1,04	1,01	0,83	1,05
Doc.04	1,01	1,04	1,09	1,05	1,03	1,04	1,12	1,04	1,05	1,04	0,93	1,07
Doc.05	1,11	1,10	0,98	1,06	0,98	1,13	1,06	0,97	0,99	1,04	0,95	1,02
Doc.06	1,04	0,98	0,92	0,92	0,98	0,81	0,90	0,98	0,94	1,02	0,98	0,92
Doc.07	0,95	0,97	1,00	0,93	0,98	0,96	0,96	0,91	0,97	0,97	0,95	0,98
Doc.08	1,03	0,99	1,14	1,09	1,04	1,03	1,14	1,05	1,06	1,03	0,87	1,07
Doc.09	1,02	0,88	0,92	0,92	1,00	0,91	0,90	0,95	1,00	0,95	1,00	0,89
Doc.10	1,03	0,96	1,10	1,08	1,04	1,08	1,13	1,08	1,05	1,03	1,12	1,13
Doc.11	1,07	1,00	1,03	1,06	1,06	0,97	0,94	0,97	1,01	0,98	0,95	1,00
Doc.12	0,91	0,98	0,85	0,84	0,98	1,02	0,99	1,02	0,92	0,95	1,15	0,91
Doc.13	0,94	1,04	1,03	1,03	1,07	1,10	1,10	1,06	1,05	1,07	0,95	1,07
Doc.14	0,99	1,07	1,09	0,98	1,00	1,12	1,11	1,13	1,03	1,06	1,06	1,13
Doc.15	0,96	1,01	0,90	0,97	1,06	1,11	0,94	1,04	0,99	1,02	1,17	0,99
Doc.16	1,00	1,09	1,07	1,12	1,06	1,04	1,04	0,97	1,04	1,03	1,10	1,11
Doc.17	0,92	1,07	1,07	1,12	1,01	1,13	1,12	1,06	1,02	1,04	1,07	1,12
Doc.18	1,10	0,96	0,94	0,96	0,90	0,95	0,93	0,98	0,97	0,97	1,09	0,93
Doc.19	0,92	1,01	0,96	1,01	1,04	0,95	0,85	1,01	1,00	1,01	0,93	0,97
Doc.20	0,94	0,96	0,87	0,85	0,92	0,86	0,87	0,92	0,89	0,93	0,87	0,83
Doc.21	1,04	0,96	0,87	0,87	0,91	0,89	0,91	0,99	0,91	0,96	1,09	0,82
Doc.22	1,00	1,04	1,07	1,08	0,98	1,14	1,16	1,08	1,08	1,05	1,02	1,16
Doc.23	0,98	0,98	0,94	0,90	0,90	0,77	0,84	0,87	0,93	0,95	0,90	0,81

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,97	0,95	0,95	0,95	0,97	0,97	0,92	0,95	0,96	0,96	0,98	0,94	0,94
0,93	0,92	0,90	0,89	0,89	0,93	0,85	0,89	0,91	0,93	0,95	0,87	0,87
0,90	0,88	0,85	0,84	0,84	0,90	0,77	0,84	0,87	0,89	0,93	0,83	0,81

Direzione aziendale - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
Doc.01	0,99	1,03	0,80	0,84	0,98	0,91	0,80	0,98	0,92	1,01	0,93	0,86
Doc.02	0,95	0,92	0,96	0,97	1,00	0,99	0,99	0,97	1,05	1,01	0,96	0,99
Doc.03	1,00	1,10	1,02	1,03	0,91	0,91	0,94	0,98	1,00	0,98	1,00	0,97
Doc.04	0,93	1,04	0,98	0,99	1,01	1,00	1,00	1,03	1,00	1,01	1,03	1,00
Doc.05	1,07	1,04	1,02	1,01	1,00	1,03	1,04	1,04	0,98	0,99	1,03	1,01
Doc.06	1,06	1,08	1,07	1,08	1,05	0,99	1,05	1,02	1,05	1,01	1,02	1,04
Doc.07	1,01	0,86	1,00	0,98	0,96	0,85	0,92	0,93	0,99	0,97	0,96	0,89
Doc.08	1,01	0,98	1,07	1,02	1,05	0,99	1,05	0,97	1,05	1,01	1,02	0,99
Doc.09	0,98	0,98	0,88	1,02	1,00	0,98	0,92	0,92	0,96	0,96	0,91	1,02
Doc.10	1,03	1,06	1,05	1,03	1,03	1,14	1,12	1,03	1,03	1,01	1,09	1,12
Doc.11	0,98	0,98	1,00	1,01	0,99	0,98	0,88	0,99	0,98	1,01	0,94	0,98
Doc.12	0,99	0,91	1,07	1,07	1,02	1,06	1,08	1,06	1,04	1,01	1,01	1,05
Doc.13	1,12	0,98	1,02	1,02	1,00	0,99	1,05	1,02	1,05	1,01	0,96	1,04
Doc.14	1,05	0,96	0,99	1,00	1,05	0,98	1,00	1,00	0,99	1,03	0,96	0,97
Doc.15	1,12	1,03	1,02	1,08	1,00	1,05	1,05	0,97	0,99	1,01	1,02	1,04
Doc.16	0,99	0,94	1,10	1,07	1,03	1,03	1,06	1,05	1,04	1,03	1,02	1,05
Doc.17	1,11	1,09	1,06	1,03	1,02	1,09	1,10	1,04	1,06	0,99	1,08	1,08
Doc.18	0,89	0,99	0,89	0,85	0,92	1,00	1,00	1,03	0,87	0,93	1,07	0,95
Doc.19	0,99	1,06	1,06	0,99	1,01	1,11	1,13	0,97	1,03	0,96	1,11	1,08
Doc.20	0,98	0,98	1,04	1,05	1,01	0,94	0,98	1,00	1,05	1,03	0,96	1,01
Doc.21	1,05	1,08	1,04	0,99	1,02	1,05	0,98	1,06	1,05	1,07	1,02	1,04
Doc.22	0,69	0,84	0,75	0,90	0,95	0,83	0,80	0,88	0,83	0,94	0,80	0,81

Soglie:

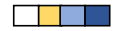


1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,90	0,95	0,92	0,95	0,97	0,94	0,94	0,93	0,96	0,94	0,98	0,93	0,94
0,79	0,89	0,83	0,89	0,89	0,84	0,89	0,87	0,92	0,89	0,95	0,87	0,87
0,69	0,84	0,75	0,84	0,84	0,91	0,83	0,80	0,88	0,83	0,93	0,80	0,81

Banca e finanza - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio al CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno	μ/μ.anno
Doc.01	1,00	1,07	1,00	0,93	0,97	0,98	0,95	0,98	0,97	1,00	0,95	0,98
Doc.02	1,02	1,06	1,00	1,02	0,90	0,95	1,00	1,02	0,96	0,96	0,92	0,99
Doc.03	1,03	1,12	1,07	1,05	1,03	1,11	1,09	1,04	1,07	0,97	1,10	1,10
Doc.04	1,06	1,06	0,94	0,87	1,00	0,91	0,84	0,92	0,96	0,96	0,96	0,92
Doc.05	0,98	0,94	1,00	1,04	0,98	0,91	0,98	0,94	1,00	1,00	0,94	0,96
Doc.06	0,91	0,85	1,03	1,05	0,96	1,07	1,06	1,05	1,03	1,05	1,00	1,02
Doc.07	0,94	0,89	0,90	0,94	0,95	0,99	0,89	0,94	0,92	0,98	0,96	0,91
Doc.08	1,20	1,25	1,19	1,17	1,05	1,22	1,22	1,21	1,10	1,06	1,20	1,25
Doc.09	1,08	1,12	1,17	1,14	1,10	1,16	1,20	1,11	1,08	1,04	1,04	1,12
Doc.10	1,01	1,05	0,92	0,95	1,01	0,88	0,91	0,94	0,99	0,95	0,92	0,93
Doc.11	0,90	0,99	0,87	1,07	1,03	1,06	0,94	0,87	1,02	0,98	1,09	0,98
Doc.12	0,77	0,67	0,91	0,94	1,02	0,98	0,95	0,89	0,97	1,03	0,96	0,88
Doc.13	1,03	0,85	1,01	1,09	1,05	0,89	1,05	1,03	1,03	1,06	0,98	0,99
Doc.14	0,94	0,93	1,01	1,00	0,99	1,01	1,04	1,06	0,99	0,95	0,96	1,02
Doc.15	1,12	1,04	1,12	1,14	1,09	1,04	1,04	1,15	0,96	1,08	1,00	1,02
Doc.16	1,04	0,96	1,03	1,09	1,04	0,99	1,01	0,98	1,04	1,04	1,02	0,99
Doc.17	0,94	1,00	0,92	0,94	0,96	1,04	1,02	0,99	0,97	0,92	0,94	1,00
Doc.18	1,03	0,98	1,03	1,08	1,02	0,88	1,03	0,97	1,01	0,98	0,99	0,96
Doc.19	0,98	1,00	0,92	1,05	0,83	0,97	1,07	0,92	1,00	1,00	1,00	0,99
Doc.20	1,00	1,05	1,02	0,92	0,98	1,08	0,94	1,05	0,98	1,06	1,05	1,04
Doc.21	1,15	1,21	0,95	0,94	1,05	0,92	0,90	0,90	0,98	0,98	1,03	0,97

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,92	0,89	0,96	0,96	0,94	0,94	0,96	0,95	0,96	0,97	0,97	0,97	0,96
0,85	0,78	0,91	0,91	0,89	0,89	0,92	0,89	0,91	0,95	0,95	0,95	0,92
0,77	0,67	0,87	0,87	0,83	0,83	0,88	0,84	0,87	0,92	0,92	0,92	0,88

Economics - analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,99	1,12	1,09	1,05	1,02	1,09	1,08	1,08	1,09	1,10	1,02	1,03
Doc.02	1,01	1,06	1,09	1,06	1,03	1,05	1,12	0,94	1,08	1,09	1,02	1,09
Doc.03	1,07	1,03	0,97	1,00	1,03	1,00	1,04	1,02	0,94	1,01	0,99	0,97
Doc.04	0,91	1,00	0,98	0,94	0,98	1,07	1,06	1,03	0,99	0,99	1,01	1,04
Doc.05	1,01	0,83	1,05	1,02	1,03	0,92	0,92	0,99	0,99	0,99	0,94	0,94
Doc.06	1,06	1,03	1,04	1,08	0,97	1,03	1,05	0,99	1,00	0,97	1,03	1,03
Doc.07	1,02	1,01	1,07	1,02	1,02	1,02	1,13	0,92	1,01	1,02	1,02	0,99
Doc.08	0,87	0,94	0,63	0,88	1,01	0,74	0,66	1,00	0,86	0,82	0,99	0,74
Doc.09	1,02	0,83	0,99	0,83	1,06	0,91	0,89	0,82	1,00	0,88	1,00	0,89
Doc.10	1,09	1,12	1,09	1,11	1,03	1,17	1,14	1,04	1,08	1,02	0,97	1,14
Doc.11	0,95	0,86	0,91	0,98	1,10	0,97	0,86	1,04	1,03	1,06	0,99	0,99
Doc.12	1,10	1,09	1,09	0,89	1,02	1,12	1,08	1,13	1,03	1,06	1,11	1,09
Doc.13	1,09	1,04	0,96	1,00	0,88	0,94	0,92	0,96	0,88	0,97	0,93	0,92
Doc.14	0,95	0,91	1,01	0,98	0,97	0,96	0,95	0,93	0,98	1,00	0,93	0,99
Doc.15	1,00	1,04	1,09	1,08	1,08	1,11	1,16	1,09	1,14	1,09	1,09	1,12
Doc.16	0,96	0,98	1,01	1,02	0,90	1,01	0,99	1,03	0,98	1,04	1,00	1,02
Doc.17	0,91	1,01	0,95	1,00	0,94	0,83	0,88	0,91	0,91	0,90	0,91	0,90
Doc.18	1,02	0,90	0,98	1,00	1,01	0,89	0,92	0,90	1,00	1,04	0,97	0,99
Doc.19	1,05	1,11	1,08	1,02	1,01	1,12	1,09	1,10	1,09	1,05	1,07	1,10

Soglie:



International Economics and Business Management

	domanda 1: sufficienza	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno	μ/μ anno
Doc.01	0,89	1,03	1,06	1,00	1,08	1,09	1,15	1,05	1,04	1,05	0,97	1,06
Doc.02	0,99	1,00	1,02	1,11	1,05	1,08	1,07	1,05	1,03	1,02	1,04	1,04
Doc.03	1,03	0,97	1,01	1,04	0,93	0,87	0,93	0,95	0,99	0,97	0,96	0,95
Doc.04	0,64	0,73	0,85	0,83	1,01	0,87	0,82	0,86	0,83	1,00	0,81	0,76
Doc.05	1,02	0,86	1,00	1,04	1,07	0,84	0,95	0,97	1,00	0,98	0,99	0,90
Doc.06	1,09	0,95	1,09	1,08	1,00	0,95	1,03	1,00	1,06	1,02	0,97	1,02
Doc.07	0,90	0,91	0,98	1,00	1,09	1,04	1,02	1,01	1,02	1,03	0,96	0,98
Doc.08	1,06	1,06	0,96	0,99	1,04	0,95	0,87	0,96	1,03	1,02	1,01	0,99
Doc.09	1,05	1,08	0,92	0,97	0,92	1,00	0,96	0,96	0,99	0,90	1,01	1,03
Doc.10	1,00	1,04	1,04	1,02	1,00	1,01	1,06	1,02	1,00	0,97	1,01	1,05
Doc.11	1,07	1,01	1,01	0,98	0,83	1,05	0,92	0,98	0,95	1,03	1,08	0,94
Doc.12	1,01	1,03	1,05	1,08	1,01	1,06	1,13	0,97	1,05	1,02	1,01	1,09
Doc.13	1,08	1,11	1,04	1,03	1,05	0,97	1,02	1,04	1,01	1,02	0,99	1,11
Doc.14	1,07	1,06	1,05	0,93	0,99	1,05	1,07	1,04	1,01	0,99	1,04	1,05
Doc.15	1,12	1,03	0,98	0,91	0,72	0,78	0,85	0,95	0,88	0,90	1,01	0,82
Doc.16	1,08	1,08	0,95	0,93	1,04	1,14	1,05	1,10	1,03	1,02	1,10	1,06

Soglie:



1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
0,88	0,91	0,95	0,94	0,91	0,91	0,93	0,94	0,95	0,94	0,97	0,94	0,92
0,76	0,82	0,90	0,89	0,81	0,81	0,85	0,88	0,91	0,89	0,93	0,87	0,84
0,64	0,73	0,85	0,83	0,72	0,72	0,78	0,82	0,86	0,83	0,90	0,81	0,76

Allegato 2: elaborazione n° 2 dei dati desunti dai questionari sull'opinione degli studenti frequentanti

Economia Aziendale - VERONA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	2,81	3,11	3,14	3,44	3,53	2,58	2,61	3,25	3,46	3,46	2,95	2,79
Doc. 02	2,61	2,40	2,31	3,19	3,17	2,33	2,25	2,13	2,90	2,85	3,03	2,33
Doc. 03	3,12	3,23	3,11	3,21	3,19	3,06	3,27	3,16	3,30	3,26	3,12	3,09
Doc. 04	2,88	2,91	3,01	3,09	3,18	2,57	2,65	2,74	3,12	3,13	3,05	2,68
Doc. 05	2,82	2,96	3,07	3,27	3,51	2,86	2,85	2,96	3,26	3,24	3,09	2,86
Doc. 06	3,07	3,13	3,25	3,29	3,23	3,19	3,22	2,75	3,33	3,40	3,11	3,08
Doc. 07	3,18	3,14	3,27	3,15	3,39	3,01	2,81	3,21	3,35	3,53	3,08	3,03
Doc. 08	3,18	2,81	3,48	3,64	3,76	3,41	3,69	3,33	3,66	3,65	3,31	3,50
Doc. 09	2,81	2,48	2,52	2,90	1,95	2,45	2,41	2,30	2,67	2,85	2,91	2,21
Doc. 10	2,81	2,69	3,00	3,31	3,52	2,83	2,59	3,37	3,32	3,33	3,13	2,84
Doc. 11	3,10	3,43	3,28	3,54	3,73	3,56	3,51	3,24	3,50	3,73	3,48	3,39
Doc. 12	2,95	3,03	2,91	3,25	3,56	2,73	3,09	2,49	3,38	3,31	3,06	2,93
Doc. 13	3,02	3,07	2,96	3,42	3,57	3,29	3,51	2,68	3,41	3,41	3,13	3,29
Doc. 14	2,46	3,07	3,15	3,01	3,23	2,70	2,66	2,94	3,25	3,42	3,12	2,75
Doc. 15	3,09	3,24	3,11	3,11	3,28	2,67	2,95	3,15	3,23	3,17	3,11	2,91
Doc. 16	3,06	3,02	2,77	3,37	3,33	3,31	3,46	2,73	3,24	3,45	3,27	3,28
Doc. 17	3,01	2,94	3,25	3,44	3,60	3,52	3,39	3,10	3,51	3,45	3,29	3,32
Doc. 18	2,59	2,95	2,95	3,12	3,49	2,43	2,77	2,44	3,29	3,29	2,59	2,61
Doc. 19	2,88	3,12	3,04	3,08	3,02	2,90	2,95	2,99	3,06	3,07	3,13	2,93
Doc. 20	2,88	3,16	3,14	3,23	3,31	3,14	3,24	3,00	3,25	3,36	3,21	3,11
Doc. 21	3,05	2,92	2,73	3,03	3,48	3,47	3,38	3,14	3,31	3,30	3,31	3,17
Doc. 22	2,92	3,18	3,27	3,34	3,38	3,25	3,36	3,02	3,30	3,38	3,22	3,19
Doc. 23	3,12	2,75	2,84	3,12	3,42	3,00	2,95	2,96	3,25	3,28	2,86	2,90
Doc. 24	2,95	3,37	3,66	3,72	3,75	3,73	3,61	3,32	3,74	3,80	3,50	3,58
Doc. 25	2,58	2,48	2,24	3,25	3,18	2,58	2,73	2,02	2,89	2,79	2,99	2,47

ECONOMIA E COMMERCIO - VERONA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	3,05	3,20	2,46	3,48	3,21	2,80	2,84	2,42	3,37	3,49	3,04	2,89
Doc. 02	3,10	3,40	3,19	3,50	3,66	3,56	3,45	3,25	3,53	3,69	3,20	3,34
Doc. 03	3,44	3,71	3,67	3,77	3,76	3,88	3,88	3,59	3,76	3,73	3,58	3,78
Doc. 04	2,87	2,73	3,15	3,45	3,67	2,87	3,08	3,10	3,44	3,49	2,84	2,96
Doc. 05	3,15	2,59	3,20	3,58	3,67	3,13	3,50	2,99	3,49	3,59	3,09	3,32
Doc. 06	2,90	3,38	3,69	3,82	3,85	3,55	3,59	3,40	3,73	3,86	3,47	3,50
Doc. 07	2,66	2,59	2,63	2,95	3,16	2,75	2,91	2,34	2,88	2,95	3,13	2,68
Doc. 08	2,70	3,06	3,16	3,38	3,69	3,09	2,94	3,27	3,55	3,56	2,99	3,05
Doc. 09	2,76	2,84	3,13	3,10	3,60	2,88	2,83	3,54	3,41	3,20	3,13	2,98
Doc. 10	3,08	3,22	3,18	3,11	3,46	3,14	3,21	2,97	3,37	3,47	3,11	3,16
Doc. 11	2,73	3,02	3,17	3,22	3,50	2,69	2,80	2,82	3,39	3,41	2,71	2,82
Doc. 12	2,93	3,12	2,92	3,03	3,35	2,63	2,64	2,70	3,26	3,13	2,92	2,70
Doc. 13	3,15	3,17	2,64	3,19	3,23	2,63	2,71	2,68	3,07	3,08	3,22	2,69
Doc. 14	3,41	3,59	3,51	3,71	3,69	3,02	3,06	3,38	3,61	3,55	3,49	3,35
Doc. 15	3,17	2,87	2,50	1,63	3,31	2,38	1,82	2,94	2,56	3,25	2,88	1,97
Doc. 16	2,85	3,28	3,15	3,57	3,48	3,43	3,00	3,34	3,47	3,41	3,25	3,16
Doc. 17	2,90	3,11	3,20	3,41	3,64	3,52	3,57	2,40	3,46	3,59	3,26	3,16
Doc. 18	2,59	2,68	2,91	3,43	3,28	3,07	3,14	3,08	3,25	3,44	3,27	2,94
Doc. 19	2,97	3,27	3,38	3,50	3,72	3,49	3,52	2,93	3,52	3,61	3,38	3,45
Doc. 20	3,11	3,31	3,18	3,43	3,61	3,48	3,31	3,31	3,45	3,50	3,36	3,27

ECONOMIA AZIENDALE - VICENZA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	2,86	2,63	3,04	3,12	3,40	3,21	2,93	3,20	3,32	3,51	3,11	2,84
Doc. 02	2,89	2,84	2,55	2,56	3,48	3,11	2,91	3,25	3,01	3,24	3,26	2,72
Doc. 03	3,21	3,56	2,81	3,19	2,50	3,15	3,33	2,51	3,12	3,12	3,38	3,29
Doc. 04	3,07	3,01	3,46	3,46	3,81	3,25	3,59	3,02	3,66	3,53	3,25	3,34
Doc. 05	3,29	3,35	3,18	3,39	3,67	3,53	3,27	3,20	3,33	3,29	3,61	3,24
Doc. 06	3,11	3,10	3,09	2,77	3,40	3,52	3,51	3,43	3,16	3,62	3,43	3,19
Doc. 07	3,02	3,28	3,47	3,56	3,78	3,48	3,52	3,02	3,61	3,58	3,34	3,36
Doc. 08	2,87	3,18	3,05	3,59	3,63	3,19	3,23	2,53	3,46	3,60	3,26	3,19
Doc. 09	2,98	3,17	3,40	3,58	3,66	3,11	3,34	3,20	3,53	3,64	3,13	3,34
Doc. 10	2,75	3,39	3,67	3,79	3,86	3,61	3,44	3,43	3,75	3,88	3,56	3,52
Doc. 11	3,02	2,96	3,13	3,20	3,40	2,56	2,76	3,21	3,22	3,29	2,89	2,80
Doc. 12	2,67	3,05	3,34	3,57	3,76	3,06	3,07	3,02	3,63	3,71	2,95	3,13
Doc. 13	3,00	3,25	3,22	3,42	3,62	3,15	3,22	3,00	3,56	3,49	3,35	3,16
Doc. 14	3,05	3,10	3,11	3,68	3,76	3,33	3,41	2,91	3,55	3,50	3,17	3,30
Doc. 15	3,24	3,50	3,61	3,70	3,87	3,78	3,65	3,03	3,52	3,72	3,37	3,52
Doc. 16	3,11	3,17	3,07	3,23	3,56	2,81	2,90	2,96	3,35	3,33	3,20	2,82
Doc. 17	3,12	2,84	3,00	3,44	3,56	3,00	2,90	2,79	3,44	3,46	3,02	3,10
Doc. 18	3,14	3,13	3,01	3,13	3,46	2,53	2,64	2,91	3,25	3,31	3,10	2,79
Doc. 19	2,67	2,03	2,15	1,98	1,80	2,62	2,51	1,85	2,19	2,44	3,16	2,03
Doc. 20	2,70	2,94	2,68	2,82	2,96	2,04	2,13	2,45	3,05	2,92	3,06	2,26
Doc. 21	3,11	2,85	3,18	3,41	3,62	3,23	3,16	2,69	3,37	3,49	3,20	2,97
Doc. 22	2,95	2,99	3,17	3,32	3,60	3,10	3,15	3,36	3,48	3,46	3,27	3,07
Doc. 23	2,58	2,95	3,14	3,36	3,59	3,08	3,24	2,95	3,35	3,54	2,70	3,01
Doc. 24	2,99	2,91	3,32	3,49	3,68	3,15	3,22	3,34	3,41	3,54	3,32	3,11

ECONOMIA E COMMERCIO - VICENZA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	2,89	2,88	3,16	3,22	3,49	2,95	3,05	3,18	3,34	3,30	3,29	3,05
Doc. 02	2,71	2,78	3,13	3,34	3,60	2,98	3,11	3,05	3,43	3,40	3,29	2,92
Doc. 03	2,62	2,76	2,57	2,75	3,10	2,09	2,14	2,48	2,97	2,91	2,89	2,27
Doc. 04	2,56	2,87	3,11	3,25	3,45	2,96	3,07	2,97	3,29	3,38	2,73	3,02
Doc. 05	3,00	3,04	2,99	3,11	3,51	2,65	2,66	2,89	3,28	3,30	3,06	2,83
Doc. 06	2,90	2,63	2,94	3,21	3,44	3,05	3,07	2,71	3,27	3,29	3,10	2,89
Doc. 07	2,88	3,00	3,00	3,18	3,55	2,82	2,99	2,82	3,36	3,38	3,00	2,90
Doc. 08	2,60	2,00	1,98	2,08	1,89	2,43	2,41	1,85	2,17	2,40	3,00	2,01
Doc. 09	3,05	3,15	3,02	3,60	3,78	3,27	3,39	2,84	3,48	3,51	3,19	3,20
Doc. 10	3,05	3,36	3,05	3,38	3,41	2,97	2,85	3,00	3,38	3,36	3,18	3,03
Doc. 11	2,76	3,08	3,38	3,59	3,78	3,10	3,11	3,13	3,56	3,73	2,95	3,12
Doc. 12	2,80	2,49	3,24	3,51	3,61	3,22	3,33	3,20	3,55	3,61	3,00	3,12
Doc. 13	2,91	3,41	3,56	3,70	3,88	3,58	3,34	3,46	3,68	3,90	3,54	3,36
Doc. 14	3,37	3,58	3,67	3,78	3,60	3,93	3,88	3,56	3,82	3,83	3,70	3,85
Doc. 15	2,75	3,23	3,03	3,44	3,54	3,13	3,06	2,43	3,39	3,54	3,33	3,09
Doc. 16	2,92	3,33	3,33	3,49	3,10	3,21	3,18	2,97	3,36	3,41	3,23	3,10
Doc. 17	3,03	2,96	2,96	2,83	3,46	3,52	3,46	3,41	3,10	3,59	3,43	3,16
Doc. 18	3,14	3,22	2,73	3,06	3,41	2,84	2,94	2,96	3,22	3,29	3,25	2,96
Doc. 19	3,26	3,05	3,33	3,40	3,73	3,26	3,49	2,78	3,57	3,46	3,38	3,29
Doc. 20	3,21	2,64	3,27	3,52	3,64	3,21	3,58	3,09	3,52	3,64	3,27	3,30
Doc. 21	3,05	2,93	3,29	3,57	3,60	3,14	2,95	3,12	3,45	3,60	3,43	3,19
Doc. 22	2,91	2,82	2,45	2,57	3,42	3,02	2,91	3,27	2,92	3,21	3,18	2,72
Doc. 23	3,29	3,02	3,08	3,38	3,54	3,13	2,98	3,05	3,27	3,29	3,21	3,00

ECONOMIA E LEGISLAZIONE D'IMPRESA - VERONA - 2018/19

	domanda 1 : sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	3,09	3,00	3,25	3,54	3,57	3,04	3,19	3,00	3,31	3,53	2,53	2,84
Doc. 02	3,07	3,11	3,26	3,30	3,23	2,29	2,41	2,88	3,26	3,06	3,19	2,73
Doc. 03	3,22	3,18	3,39	3,50	3,66	3,57	3,62	3,13	3,55	3,47	3,57	3,42
Doc. 04	3,04	3,17	3,13	3,37	3,54	2,99	3,11	3,15	3,38	3,38	3,24	3,21
Doc. 05	2,55	2,43	2,65	3,11	3,12	2,99	2,78	2,61	2,77	3,08	3,15	2,63
Doc. 06	3,33	3,44	3,57	3,55	3,64	3,69	3,79	3,39	3,61	3,56	3,51	3,61
Doc. 07	3,15	3,27	3,41	3,41	3,51	3,04	3,34	3,14	3,47	3,52	2,77	3,22
Doc. 08	3,02	2,62	3,15	3,38	3,23	3,18	3,03	2,93	3,31	3,49	2,77	2,98
Doc. 09	3,04	3,34	3,33	3,51	3,64	3,17	3,45	3,10	3,51	3,49	3,28	3,29
Doc. 10	2,95	2,56	2,76	2,87	3,11	3,24	2,95	3,06	2,87	3,16	3,19	2,83
Doc. 11	3,36	3,40	3,49	3,51	3,60	3,72	3,58	3,30	3,53	3,64	3,53	3,50
Doc. 12	3,20	3,17	3,04	3,34	3,22	3,17	3,04	3,15	3,39	3,46	3,42	3,11
Doc. 13	3,20	3,35	3,43	3,55	3,58	3,35	3,53	3,44	3,55	3,63	3,08	3,20
Doc. 14	3,13	3,34	3,29	3,51	3,54	3,58	3,63	3,06	3,59	3,48	3,44	3,30
Doc. 15	3,53	3,47	3,59	3,65	3,76	3,47	3,47	3,33	3,76	3,65	3,41	3,53
Doc. 16	2,60	2,85	2,60	3,15	3,37	2,23	2,28	2,90	3,17	3,12	2,47	2,40
Doc. 17	3,33	3,11	2,94	2,78	3,44	3,17	3,00	3,00	3,17	3,11	3,33	3,06
Doc. 18	3,08	3,26	3,17	3,45	3,51	2,75	2,75	3,05	3,42	3,29	3,30	2,93
Doc. 19	3,03	2,97	3,44	3,57	3,61	3,52	3,47	3,07	3,53	3,46	3,48	3,36

MARKETING E COMUNICAZIONE D'IMPRESA - VERONA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	2,82	3,64	3,64	3,64	3,91	3,27	3,36	3,22	3,36	3,55	3,36	3,36
Doc. 02	3,05	3,32	3,03	3,54	3,49	3,49	3,19	3,09	3,39	3,41	3,36	3,31
Doc. 03	2,99	3,04	3,34	3,39	3,59	3,11	3,25	3,03	3,44	3,44	2,62	3,14
Doc. 04	3,11	3,22	3,29	3,43	3,54	3,30	3,44	3,18	3,48	3,56	3,00	3,24
Doc. 05	3,50	3,80	3,20	3,60	3,60	3,70	3,40	3,11	3,30	3,70	3,40	3,20
Doc. 06	3,25	3,38	3,00	3,13	3,38	2,63	2,88	3,14	3,13	3,63	3,50	2,88
Doc. 07	2,74	3,05	3,00	2,97	3,42	3,02	2,97	2,79	3,20	3,31	2,98	2,94
Doc. 08	2,97	3,11	3,41	3,46	3,63	3,24	3,55	3,21	3,48	3,52	2,75	3,21
Doc. 09	3,21	3,04	3,00	3,13	3,67	2,96	2,88	3,04	3,33	3,38	3,58	2,79
Doc. 10	3,16	2,97	3,30	3,52	3,58	3,43	3,47	3,29	3,47	3,54	3,61	3,43
Doc. 11	3,28	3,10	3,11	3,46	3,65	3,08	2,90	2,95	3,34	3,37	3,06	3,01
Doc. 12	2,63	3,09	2,54	2,67	3,42	3,22	3,07	3,13	3,03	3,24	3,63	2,73
Doc. 13	2,71	3,26	3,08	3,29	3,74	3,46	3,43	3,24	3,46	3,65	3,00	3,20
Doc. 14	3,11	3,67	3,56	3,33	3,67	3,67	3,56	3,63	3,44	3,78	3,78	3,56
Doc. 15	2,94	3,13	2,71	3,16	3,65	3,53	2,88	3,16	3,27	3,49	3,75	2,98
Doc. 16	2,87	3,41	3,21	3,56	3,69	3,28	3,23	2,96	3,44	3,51	3,46	3,34
Doc. 17	2,90	3,70	3,50	3,80	3,70	3,70	3,60	3,38	3,40	3,70	3,80	3,50
Doc. 18	3,18	3,01	2,81	3,07	3,13	3,01	2,88	3,00	3,21	3,32	3,43	2,78
Doc. 19	2,65	3,16	2,87	3,22	3,63	3,00	2,63	3,10	3,30	3,46	2,94	2,92
Doc. 20	2,88	2,98	2,61	2,79	3,16	2,72	2,67	2,79	2,94	3,21	2,79	2,51
Doc. 21	3,00	3,03	2,61	2,76	3,16	2,81	2,81	3,04	3,01	3,28	3,43	2,45
Doc. 22	3,08	3,22	3,23	3,53	3,37	3,62	3,58	3,28	3,56	3,60	3,28	3,51
Doc. 23	3,01	3,02	2,83	2,93	3,09	2,43	2,57	2,65	3,08	3,26	2,90	2,44

DIREZIONE AZIENDALE - VICENZA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	3,00	3,07	2,45	2,82	3,41	2,85	2,51	3,06	3,14	3,47	2,91	2,62
Doc. 02	3,40	3,40	3,60	3,60	3,80	3,80	3,80	3,60	4,00	4,00	3,60	3,80
Doc. 03	3,03	3,28	3,15	3,45	3,16	2,83	2,96	3,05	3,41	3,39	3,15	2,97
Doc. 04	3,33	3,83	3,67	3,67	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	4,00	3,83	3,83
Doc. 05	3,47	3,40	3,34	3,53	3,65	3,48	3,52	3,50	3,40	3,50	3,47	3,34
Doc. 06	3,80	4,00	4,00	4,00	4,00	3,80	4,00	3,80	4,00	4,00	3,80	4,00
Doc. 07	3,27	2,79	3,25	3,44	3,52	2,85	3,10	3,13	3,44	3,44	3,25	2,94
Doc. 08	3,60	3,60	4,00	3,80	4,00	3,80	4,00	3,60	4,00	4,00	3,80	3,80
Doc. 09	2,97	2,91	2,71	3,43	3,46	3,06	2,89	2,86	3,29	3,31	2,86	3,11
Doc. 10	3,32	3,45	3,42	3,61	3,76	3,84	3,77	3,46	3,58	3,58	3,68	3,71
Doc. 11	3,50	3,63	3,75	3,75	3,75	3,75	3,38	3,67	3,75	4,00	3,50	3,75
Doc. 12	2,99	2,72	3,31	3,59	3,54	3,32	3,39	3,29	3,55	3,47	3,18	3,20
Doc. 13	4,00	3,60	3,80	3,80	3,80	3,80	4,00	3,80	4,00	4,00	3,60	4,00
Doc. 14	3,19	2,86	3,06	3,35	3,64	3,06	3,14	3,12	3,38	3,56	3,01	2,97
Doc. 15	4,00	3,80	3,80	4,00	3,80	4,00	4,00	3,60	3,80	4,00	3,80	4,00
Doc. 16	3,01	2,79	3,40	3,60	3,56	3,21	3,33	3,27	3,55	3,56	3,19	3,21
Doc. 17	3,58	3,55	3,47	3,60	3,73	3,67	3,71	3,51	3,67	3,51	3,65	3,58
Doc. 18	3,17	3,67	3,33	3,17	3,50	3,83	3,83	3,83	3,33	3,67	4,00	3,67
Doc. 19	2,99	3,17	3,26	3,33	3,51	3,47	3,56	3,03	3,54	3,30	3,48	3,31
Doc. 20	3,18	3,18	3,40	3,66	3,68	3,18	3,32	3,36	3,64	3,66	3,24	3,36
Doc. 21	3,39	3,51	3,39	3,45	3,73	3,55	3,31	3,58	3,63	3,80	3,45	3,47
Doc. 22	2,23	2,74	2,43	3,15	3,47	2,79	2,72	2,97	2,87	3,34	2,68	2,68

BANCA E FINANZA - VERONA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	3,32	3,34	3,39	3,15	3,49	3,37	3,27	3,30	3,39	3,56	3,27	3,29
Doc. 02	2,92	3,12	3,12	3,27	3,15	3,05	3,18	3,04	3,27	3,42	2,98	3,03
Doc. 03	3,41	3,49	3,61	3,56	3,68	3,80	3,73	3,50	3,73	3,46	3,78	3,66
Doc. 04	3,02	3,14	2,93	2,81	3,47	2,91	2,67	2,74	3,28	3,40	3,09	2,81
Doc. 05	3,00	3,05	3,10	3,40	3,30	2,95	3,05	3,00	3,40	3,40	3,30	3,00
Doc. 06	2,49	2,28	3,28	3,63	3,14	3,14	3,21	3,12	3,56	3,53	3,40	3,00
Doc. 07	3,10	2,77	3,03	3,16	3,39	3,39	3,06	3,14	3,19	3,48	3,29	3,03
Doc. 08	3,43	3,70	3,70	3,76	3,66	3,90	3,88	3,59	3,75	3,78	3,86	3,81
Doc. 09	3,33	3,64	3,64	3,70	3,70	3,76	3,76	3,55	3,64	3,52	3,64	3,52
Doc. 10	2,88	3,10	2,86	3,04	3,51	2,81	2,91	2,81	3,39	3,38	2,97	2,83
Doc. 11	2,75	3,21	2,71	3,50	3,46	3,43	2,93	2,77	3,46	3,32	3,82	3,07
Doc. 12	2,19	1,97	2,83	3,01	3,55	3,14	3,03	2,66	3,31	3,65	3,10	2,68
Doc. 13	3,40	2,63	3,40	3,67	3,77	3,07	3,60	3,45	3,57	3,77	3,37	3,30
Doc. 14	2,59	2,48	3,22	3,44	3,22	2,96	3,15	3,15	3,41	3,19	3,26	3,00
Doc. 15	3,43	3,38	3,48	3,71	3,67	3,38	3,24	3,67	3,24	3,67	3,48	3,19
Doc. 16	3,25	2,91	3,13	3,19	3,53	2,78	2,91	3,04	3,47	3,41	3,44	2,94
Doc. 17	2,91	3,03	2,79	2,76	3,26	2,94	2,94	3,06	3,26	3,03	3,18	2,97
Doc. 18	3,19	2,97	3,13	3,16	3,44	2,47	2,97	3,00	3,38	3,22	3,34	2,84
Doc. 19	3,00	3,24	2,86	3,43	2,81	3,14	3,33	2,95	3,38	3,38	3,48	3,10
Doc. 20	3,11	3,19	3,11	2,69	3,31	3,06	2,72	3,26	3,28	3,50	3,53	3,08
Doc. 21	3,15	3,23	3,03	3,26	3,41	2,69	2,72	2,67	3,38	3,31	3,51	2,87

ECONOMICS - VERONA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	3,12	3,65	3,59	3,41	3,53	3,53	3,53	3,47	3,71	3,82	3,29	3,24
Doc. 02	3,27	3,38	3,54	3,65	3,69	3,35	3,58	3,12	3,77	3,77	3,35	3,42
Doc. 03	3,38	3,38	3,19	3,24	3,57	3,24	3,38	3,28	3,19	3,52	3,19	3,05
Doc. 04	2,88	3,28	3,23	3,03	3,40	3,45	3,45	3,30	3,35	3,45	3,23	3,25
Doc. 05	3,27	2,64	3,41	3,50	3,68	2,91	2,95	3,30	3,45	3,41	3,09	2,95
Doc. 06	3,35	3,38	3,43	3,49	3,35	3,32	3,43	3,19	3,41	3,35	3,30	3,22
Doc. 07	3,30	3,23	3,47	3,53	3,67	3,23	3,60	3,07	3,53	3,53	3,33	3,13
Doc. 08	2,84	3,00	2,06	3,03	3,61	2,35	2,10	3,32	3,00	2,81	3,23	2,32
Doc. 09	3,22	2,72	3,28	2,67	3,67	2,94	2,89	2,62	3,39	3,06	3,22	2,78
Doc. 10	3,53	3,56	3,56	3,82	3,68	3,71	3,65	3,44	3,79	3,50	3,18	3,59
Doc. 11	3,00	2,82	3,00	3,18	3,82	3,14	2,82	3,35	3,50	3,68	3,18	3,09
Doc. 12	3,56	3,48	3,56	3,08	3,64	3,56	3,44	3,76	3,60	3,64	3,64	3,44
Doc. 13	3,44	3,40	3,16	3,24	3,04	3,04	3,00	3,09	3,00	3,36	3,00	2,88
Doc. 14	3,10	2,90	3,29	3,38	3,48	3,05	3,05	3,10	3,43	3,43	3,05	3,10
Doc. 15	3,18	3,41	3,59	3,50	3,73	3,59	3,77	3,50	3,86	3,77	3,50	3,50
Doc. 16	3,11	3,11	3,29	3,50	3,21	3,21	3,18	3,42	3,43	3,57	3,29	3,21
Doc. 17	2,87	3,30	3,13	3,22	3,26	2,70	2,87	2,91	3,09	3,13	2,91	2,83
Doc. 18	3,22	2,94	3,22	3,22	3,50	2,89	3,00	2,87	3,39	3,61	3,11	3,11
Doc. 19	3,31	3,63	3,56	3,31	3,50	3,63	3,56	3,53	3,69	3,63	3,44	3,44

INTERNATIONAL ECONOMICS AND BUSINESS MANAGEMENT - VICENZA - Analisi dati 2018/19

	domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.	Val.
Doc. 01	2,69	3,12	3,31	3,19	3,54	3,35	3,46	3,30	3,50	3,62	2,96	3,19
Doc. 02	3,07	3,25	3,22	3,76	3,75	3,55	3,45	3,45	3,58	3,71	3,44	3,27
Doc. 03	3,20	3,15	3,18	3,53	3,33	2,88	3,00	3,13	3,45	3,53	3,18	3,00
Doc. 04	2,00	2,36	2,69	2,81	3,62	2,88	2,64	2,82	2,90	3,62	2,69	2,38
Doc. 05	3,07	2,59	3,11	3,33	3,52	2,59	2,85	3,04	3,37	3,37	3,04	2,70
Doc. 06	3,38	3,09	3,44	3,65	3,59	3,12	3,32	3,27	3,68	3,68	3,21	3,21
Doc. 07	2,73	2,76	3,06	3,21	3,58	3,18	3,06	3,16	3,42	3,52	2,94	2,94
Doc. 08	3,31	3,44	3,02	3,35	3,71	3,13	2,81	3,15	3,60	3,71	3,33	3,13
Doc. 09	3,16	3,25	2,88	3,09	3,03	3,06	2,88	3,00	3,31	3,09	3,09	3,09
Doc. 10	3,10	3,37	3,27	3,46	3,58	3,33	3,42	3,35	3,50	3,52	3,33	3,31
Doc. 11	3,22	3,06	3,13	3,13	2,72	3,22	2,78	3,07	3,19	3,53	3,31	2,81
Doc. 12	3,15	3,35	3,30	3,65	3,60	3,50	3,65	3,19	3,65	3,68	3,33	3,43
Doc. 13	3,25	3,36	3,25	3,29	3,46	2,96	3,07	3,27	3,39	3,50	3,04	3,32
Doc. 14	3,32	3,45	3,32	3,15	3,53	3,45	3,45	3,42	3,51	3,57	3,43	3,30
Doc. 15	3,50	3,33	3,08	3,08	2,58	2,58	2,75	3,11	3,08	3,25	3,33	2,58
Doc. 16	3,35	3,50	3,00	3,15	3,71	3,75	3,38	3,60	3,60	3,69	3,65	3,33